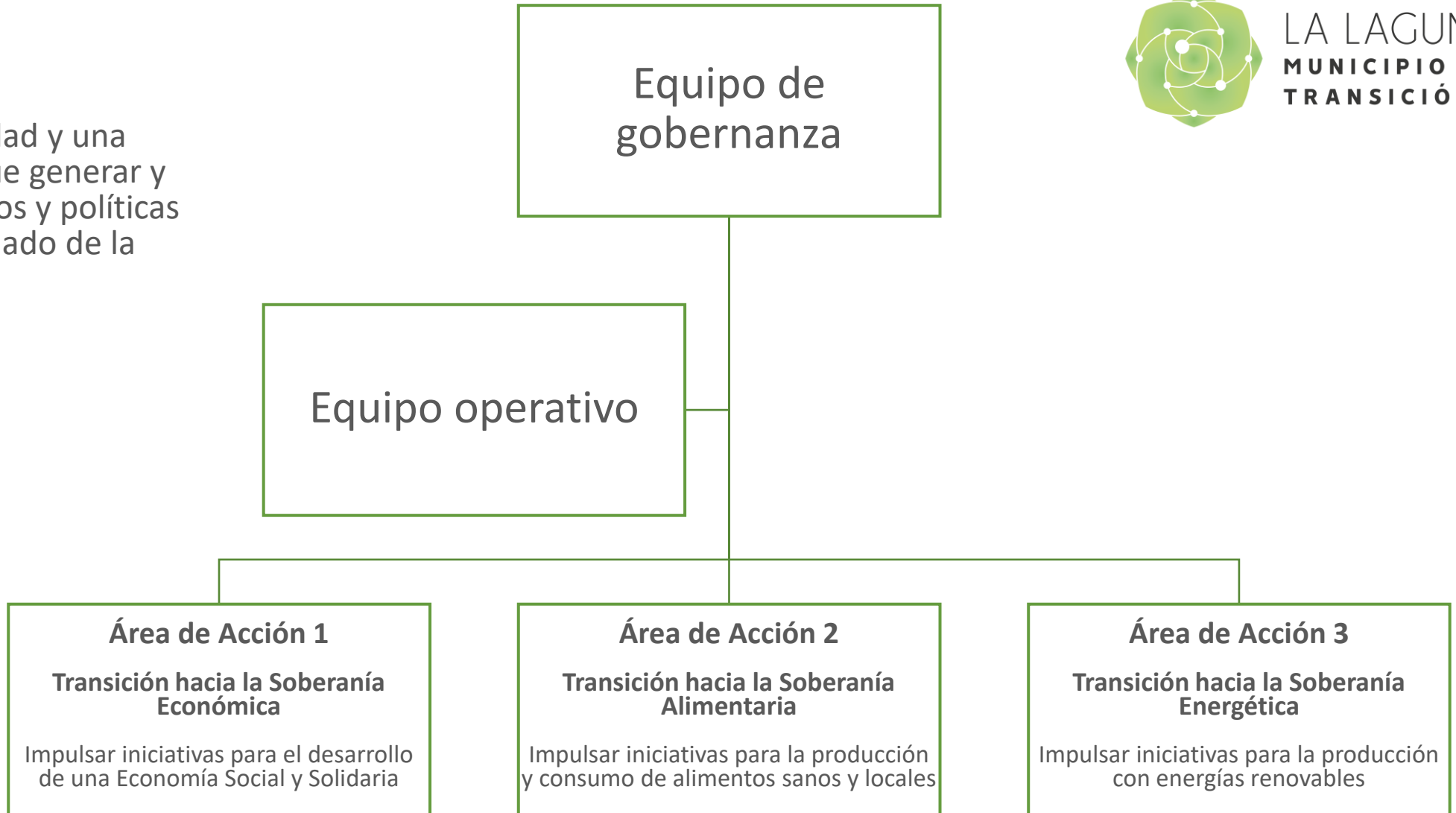


Estrategia municipal de fomento de la Soberanía Alimentaria, la Educación Ambiental y la Sostenibilidad del Territorio



Propósito

Crear una comunidad y una cultura desde la que generar y consolidar proyectos y políticas que pongan el cuidado de la vida en el centro.



2018 Adhesión del Ayuntamiento de La laguna al **Pacto Estatal por la Soberanía Alimentaria, la Educación Ambiental y la Sostenibilidad del Territorio** (Pacto InterVegas), firmado en Granada en 2015 con el objetivo de **recuperar los espacios agrarios de alto valor cultural desde los principios de la soberanía alimentaria.**



Decálogo de medidas del Pacto InterVegas	
Protección y adaptación normativa	Clasificación agroambiental de los Territorios Agrarios Históricos (TAH) y protección frente a usos no compatibles con la actividad agraria
Dinamización de la actividad agraria	Favorecer los canales cortos y valoración de los productos de los TAH. Diversificación de cultivos, producción más sustentable y actividad más agroecológica
Reconocimiento de los agricultores y agricultoras	Serán objeto de reconocimiento y protagonismo en la vida social y productiva
Impulso y financiación para recuperar los TAH	Impulso y financiación para recuperar los TAH
Los TAH y sus valores históricos	Actualización del catálogo de bienes patrimoniales de los TAH y plan de recuperación y dinamización
Mantenimiento y preservación de la estructura territorial	Recuperación, mantenimiento y preservación de ríos, acequias y caminos
TAH y educación	Programa de actividades formativas en relación con los TAH, que establezca programas de inserción laboral para garantizar el relevo generacional
Incorporación de los productos de los TAH en circuitos cortos de consumo, distribución y comercialización	Fomento de la comercialización directa de los productos de los TAH en mercados y comedores
Difusión de los valores de los TAH a la ciudadanía	Campañas de información, concienciación, promoción y sensibilización
Creación de un consejo estatal para la red de los TAH	Para conseguir los anteriores objetivos

Objetivo general de la Estrategia

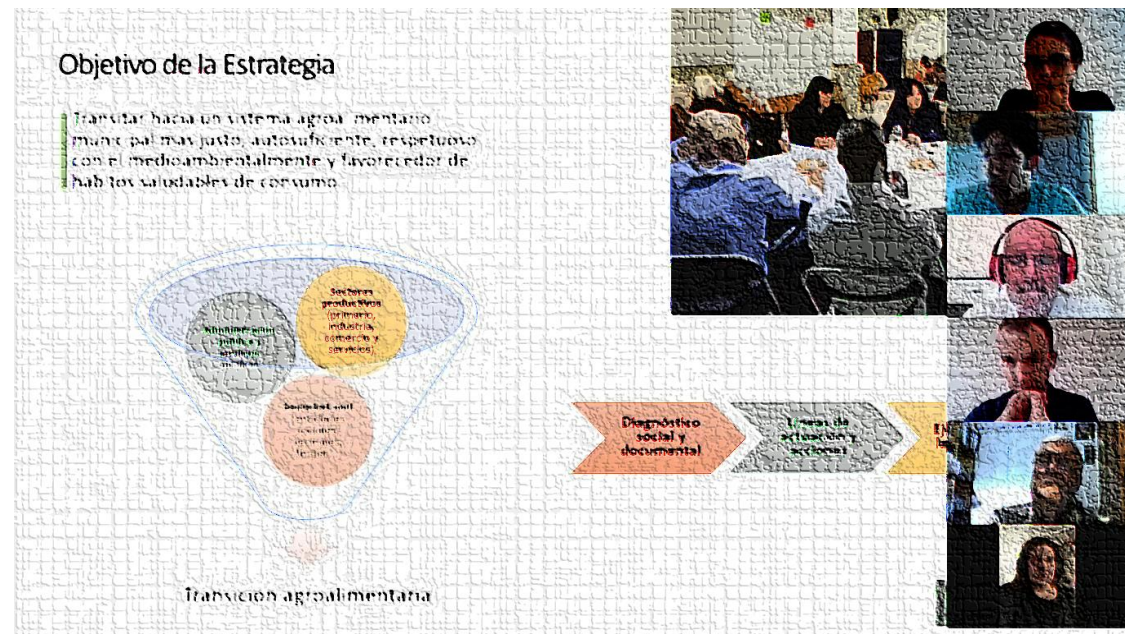
Transitar hacia un sistema agroalimentario municipal sostenible, inclusivo y resiliente.

Objetivos específicos

Reconocer la actividad del sector primario y de las personas productoras y comercializadoras de alimentos, garantizando una renta digna, el relevo generacional, el papel de la mujer, así como preservando el patrimonio rural, agrario y marítimo-pesquero del municipio.

Impulsar un modelo agroecológico de producción y distribución de alimentos, que sea respetuoso con el medioambiente, y que facilite el acceso y el control de los recursos esenciales de la actividad productiva.

Promover la venta y el consumo responsable de alimentos, situando al producto local en el centro del sistema agroalimentario municipal, y favoreciendo una dieta saludable que prevenga enfermedades derivadas de la alimentación industrial.



¿Cómo podemos alcanzar los objetivos?

Involucrando a personas, colectivos, organizaciones e instituciones del municipio en el proceso de transición agroalimentaria.

Alcanzando una **visión común** municipal acerca de los problemas de nuestro modelo agroalimentario y de sus posibles soluciones.

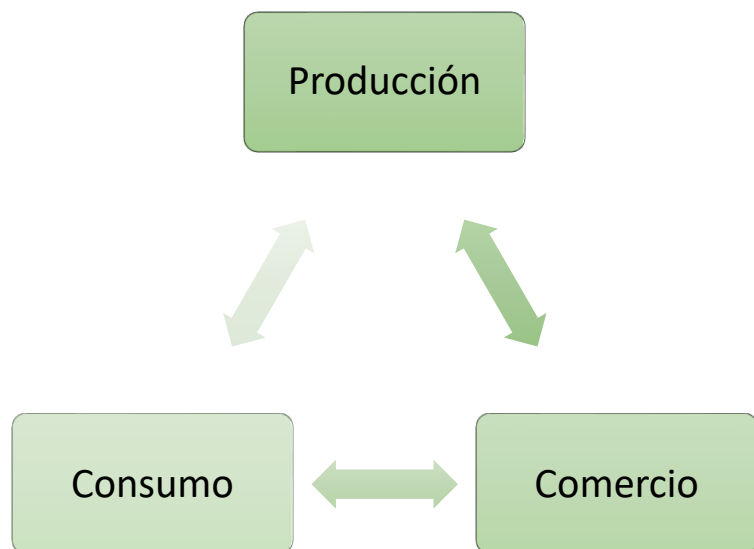


Enfoque sistémico

El **sistema agroalimentario** es el conjunto de las actividades que concurren a la formación y la distribución de los productos agroalimentarios para **cumplir el objetivo de la alimentación humana**.

Situar estratégicamente a la alimentación en el centro del análisis y de las políticas públicas.

El objetivo del sistema no es solo proveer de alimentos, sino hacerlo, además, de manera **suficiente, segura, justa, agroecológica y saludable**.



Propuesta de la soberanía alimentaria

El **movimiento internacional por la soberanía alimentaria** (Vía Campesina) surge como respuesta al modelo agroalimentario global basado en la mercantilización de la agricultura y de la alimentación. A diferencia de la seguridad alimentaria, **la soberanía alimentaria se preocupa de dónde provienen los alimentos, cómo se producen, quién los produce y cómo se consumen**.

La Vía Campesina: 164 organizaciones 73 países 4 continentes

«La Soberanía Alimentaria significa el **derecho de los pueblos** a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, producidos de forma sostenible y ecológica, y su **derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo**.»

Foro Internacional para la Soberanía Alimentaria, Nyéléni, 2007

¿Qué tenemos en cuenta para planificar la transición agroalimentaria?

5 ejes temáticos del Foro Europeo por la Soberanía Alimentaria

Producción y consumo: cambiar cómo se producen y se consumen los alimentos

Distribución: cambiar cómo se distribuyen los alimentos

Condiciones sociales y de trabajo: valorar el trabajo y mejorar las condiciones sociales en los sistemas alimentarios y agrícolas

Recursos naturales y bienes comunes: reclamar el derecho a los recursos naturales y a los bienes comunes

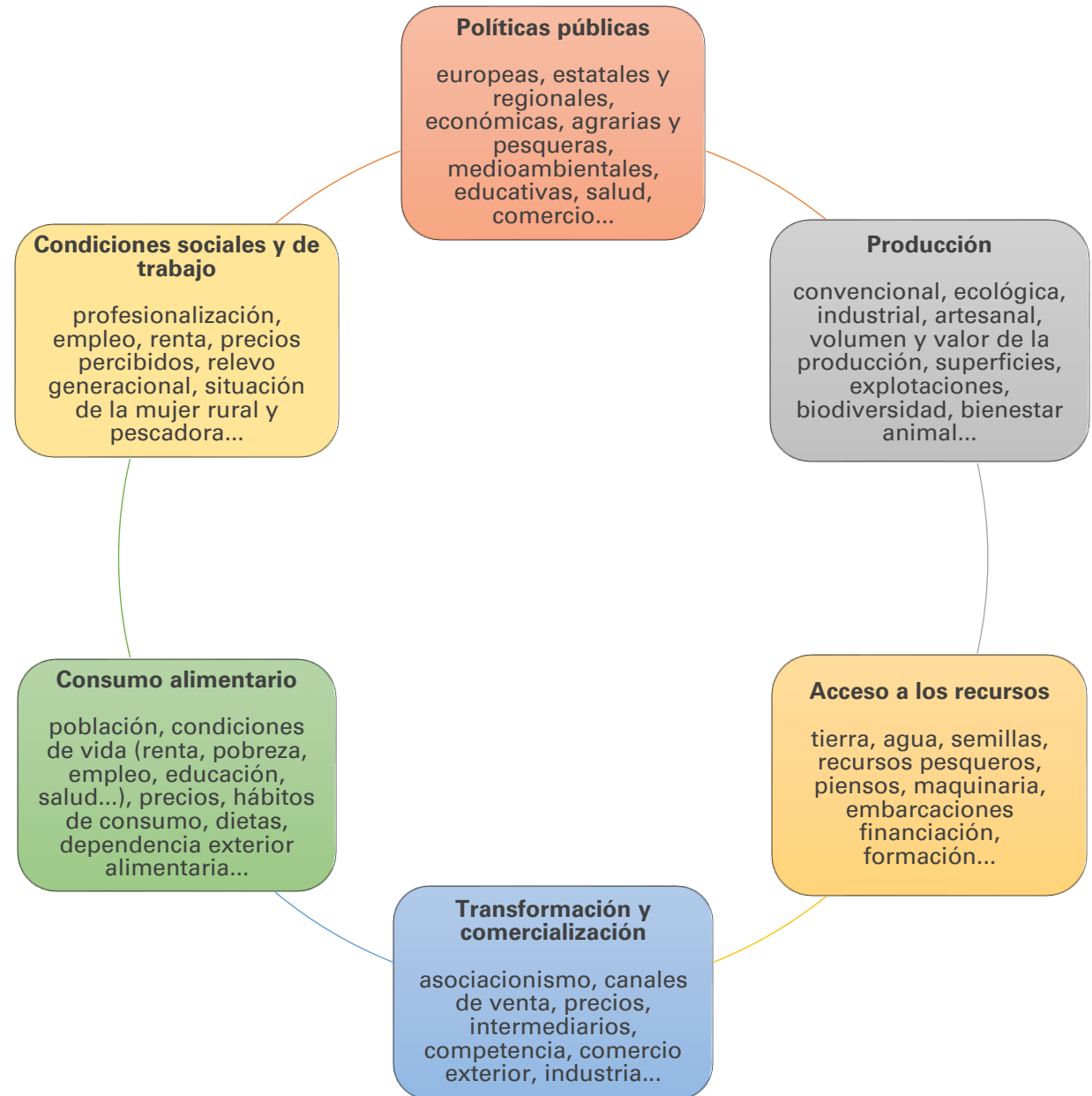
Políticas públicas: cambiar las políticas públicas que rigen nuestros sistemas alimentarios y agrícolas

Categorías y subcategorías de Soberanía Alimentaria (Ortega-Cerdà y Rivera-Ferre) 128 indicadores				
Políticas agrarias	Modelos de producción	Acceso a los recursos	Transformación y comercialización	Seguridad y consumo alimentario
Gasto gubernamental	Población y ocupación Uso de la tierra Producción Inputs agrícolas Emisiones y degradación del recurso natural Características económicas Biodiversidad agrícola Producción sostenible y/o agroecológica	Infraestructuras y servicios básicos	Comercio internacional Producción y manipulación Precio de compra al productor Posicionamiento en el mercado internacional Distribución final del producto Producción y comercialización local	Carencia de alimentos Consumo de alimentos y nutrientes Composición dietética Esfuerzo de compra de los alimentos Dependencia exterior en la alimentación Alimentación culturalmente apropiada
Distribución del apoyo gubernamental		Acceso a la tierra, bosques y recursos marinos		
Ayuda Oficial al Desarrollo destinada a la agricultura		Acceso a los animales		
Aranceles asociados al comercio internacional		Acceso al agua y al riego		
Participación del pequeño y mediano productor en la toma de decisiones		Acceso a la maquinaria industrial		
Organización social campesina		Acceso a las semillas		
Derechos Humanos y migraciones campesinas		Stock de capital		
		Acceso a los servicios financieros		

Temas estratégicos

5 ejes temáticos del Foro Europeo
+

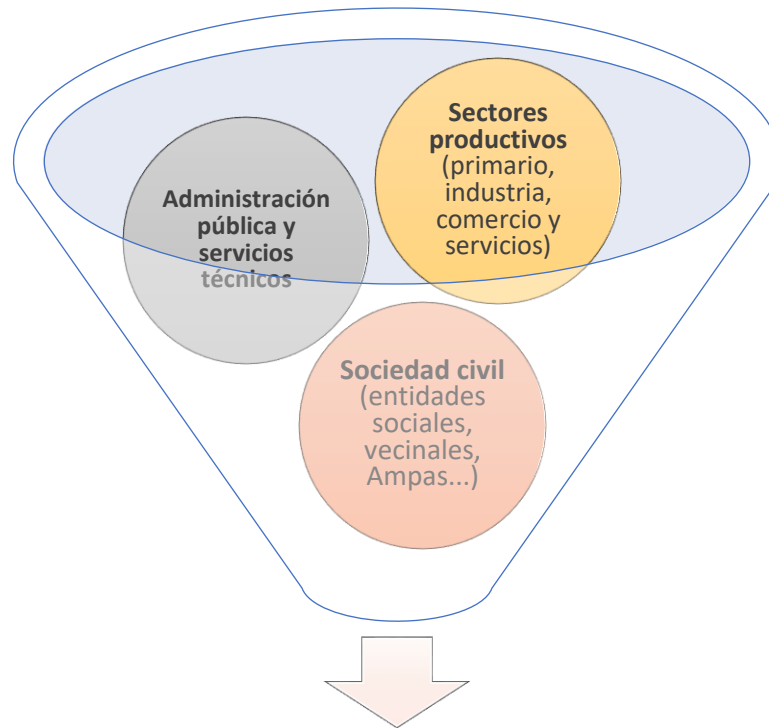
5 categorías para el análisis de la
aplicación de la propuesta de la
soberanía alimentaria (Ortega-Cerdà y
Rivera-Ferre)



Participación

Alcanzar una **visión común para transformar el sistema agroalimentario** a partir de las perspectivas, las experiencias, los intereses, o las necesidades de las personas participantes.

65 participantes: sector primario, comercios, entidades vecinales y ciudadanas, centros educativos, asociaciones empresariales y profesionales, áreas municipales...



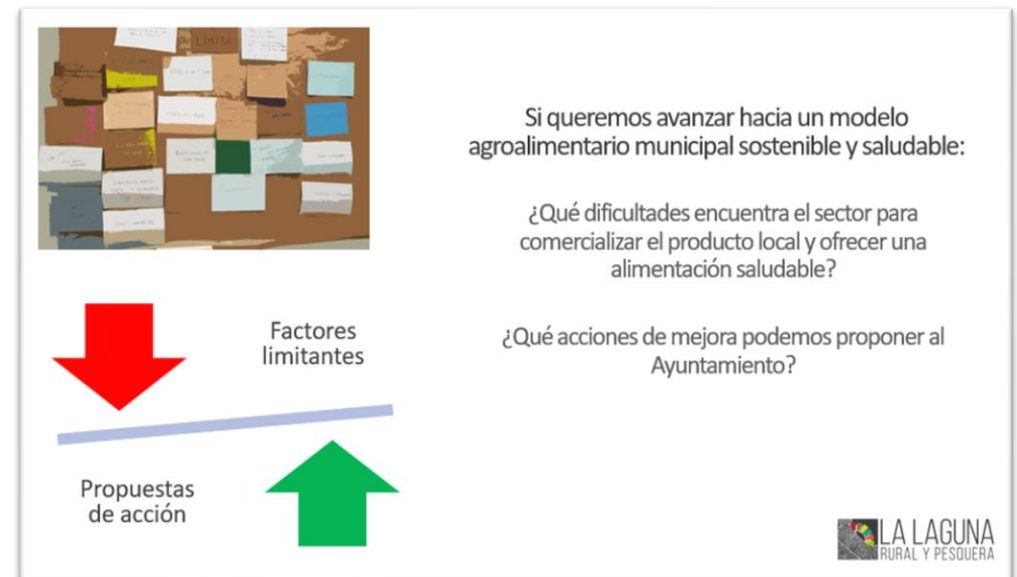
Transición agroalimentaria

Instrumentos de planificación

Encuentros participativos por sectores y distritos para identificar problemas y soluciones de nuestro modelo agroalimentario desde la perspectiva de la soberanía alimentaria.

Breve **cuestionario** a agentes que no pudieron participar en los encuentros.

Recopilación y análisis de datos estadísticos para conocer la situación actual del sector primario municipal y otros indicadores de interés.



Resultados de los encuentros participativos y cuestionario

Análisis colectivo de la situación percibida en relación a nuestro actual sistema agroalimentario, delimitando problemas focales y propuestas de actuación para avanzar hacia un modelo agroalimentario sostenible.

Identificación de líneas estratégicas, programas y acciones para el plan de acción municipal.



Grupo Agentes institucional es y técnicos municipales	Participantes: áreas de Agricultura, Medio Ambiente, Desarrollo Local, Bienestar Social y Calidad de Vida, Educación, Ordenación del Territorio, Patrimonio Histórico, Participación Ciudadana
	Temas prioritarios de análisis: Políticas públicas
	Zonas: todas

Grupo Sector agrario y pesquero	Participantes: asociaciones agrarias, agricultores/as, ganaderos/as, cofradías de pescadores, pescadores/as
	Temas prioritarios de análisis: todos
	Zonas: todas

Grupo Modelo ecológico	Participantes: productores, transformadores, comercializadores y consumidores ecológicos.
	Temas prioritarios de análisis: todos.
	Zonas: todas

Grupo Sector comercio, hostelería y restauración	Participantes: establecimientos hoteleros y de restauración, asociaciones de hostelería y restauración, establecimientos de alimentación, asociaciones de consumidores/as.
	Temas prioritarios de análisis: Comercialización, consumo alimentario, políticas públicas.
	Zonas: todas

Grupo Comunidad educativa	Participantes: centros educativos, docentes, Ampas, redes y programas educativos, universidades
	Temas prioritarios de análisis: Políticas públicas, consumo alimentario
	Zonas: todas

Grupo Tercer Sector	Participantes: Entidades Sociales, Educativas, Humanitarias, Medioambientales, de Cooperación, de Protección animal, etc.
	Temas prioritarios de análisis: todos.
	Zonas: todas

**Grupo
Entidades
ciudadanas
"A"**

Participantes: asociaciones agrarias, agricultores/as, ganaderos/as, entidades ciudadanas, vecinos/as, centros educativos, docentes, Ampas

Temas prioritarios de análisis: todos

Zonas: Anaga, Las Mercedes

**Grupo
Entidades
ciudadanas
Zona "B"**

Participantes: asociaciones vecinales, vecinos/as, Ampas, asociaciones amas de casa.

Temas prioritarios de análisis: Políticas públicas, consumo alimentario, condiciones sociales y de trabajo.

Zonas: Comarca nordeste

**Grupo
Entidades
ciudadanas
Zona "C"**

Participantes: asociaciones vecinales, vecinos/as, Ampas, asociaciones amas de casa.

Temas prioritarios de análisis: Políticas públicas, consumo alimentario, condiciones sociales y de trabajo.

Zonas: Centro, Casco, La Cuesta, Taco



Tema de análisis 1

Políticas Públicas

Objetivo

Analizar el papel de las administraciones y de las políticas públicas en el impulso y la gestión del sistema agroalimentario municipal.

- Las políticas públicas implementadas a distinto nivel administrativo (regional, insular, municipal, etc.) condicionan de manera decisiva el conjunto del sistema agroalimentario.
- Las políticas municipales que puedan llevarse a cabo en el ámbito agroalimentario local no pueden aislarse, y por tanto se ven condicionadas, por la política y la gestión administrativa supralocales.
- La “burocracia” es observada como uno de los mayores impedimentos para desarrollar una actividad productiva (legalización de las explotaciones). Junto con las “trabas burocráticas”, se percibe la falta de apoyo, la lentitud de los procesos, o el desconocimiento técnico.
- Las políticas públicas no han favorecido el desarrollo del sector primario. Se percibe una falta de voluntad política en el desarrollo del sector primario, así como la incoherencia de las políticas (compra pública, Régimen Específico de Abastecimiento, etc.)

«La delimitación del Parque Rural de Anaga lo hicieron mal, pues se metieron en las zonas de labranza. Hay gente que tiene sus terrenos abandonados y en un momento determinado le van a prohibir labrarlos. Lo que se va abandonando se hace monte y después ya es más difícil» **Entidad vecinal**

«Las leyes y normativas no contribuyen a recuperar el sector. Como las leyes del suelo, las DOSA no se han aprobado. El conflicto normativo entre la ganadería y el urbanismo. Hay trabas burocráticas que impiden la facilidad para desarrollar la actividad» **Gestor público**

«Yo ahora mismo estoy perdido para poder trasladarme. Hay tantas administraciones que parece una tarea imposible» **Productor/comercializador**

«Demasiadas administraciones implicadas en cualquier permiso o legalización de las explotaciones» **Productor**

«Falta de acompañamiento por parte de administración en asesoramiento técnico y económico especializado en agricultura ecológica» **Productor/comercializador**

«Ley de arrendamientos rústicos no adaptada a la realidad social y económica de Canarias. Incumplimiento sistemático y reiterado por parte de las autoridades Gob. de Canarias y Cabildo de la Ley 3/1995 de Vías Pecuarias, especialmente en su cláusula adicional primera» **Entidad vecinal**

«Política de exención de aranceles a productos externos/importaciones. Aplicación del REA. Competencia desleal. Menor control productos producidos en el exterior» **Asociación agraria**

«Falta de voluntad política en apostar por apoyar cooperativas, o grupos de productores» **Productor**

Tema de análisis 2

Producción, acceso a los recursos y condiciones sociales y de trabajo

Objetivo

Analizar factores limitantes para avanzar hacia un modelo de producción municipal social, económica y medioambientalmente sostenible.

→ **Dificultad para acceder (en cantidad, calidad y precio) a los recursos necesarios para desarrollar una actividad productiva.**

→ **El precio de la tierra, el tamaño reducido de los terrenos, las dificultades tanto para acceder a las fincas como para arrendarlas, limitan el acceso al principal recurso productivo junto con el agua.**

→ **La rentabilidad de la actividad productiva (que puede estar condicionada por el costoso acceso a los recursos productivos dado su carácter escaso y privado), la dureza de las condiciones de trabajo, o el escaso reconocimiento que la sociedad concede a la actividad primaria, podría explicar la falta de relevo generacional y el abandono del sector primario.**

«Escasez de agua y poca calidad» [Productor/comercializador](#)

«Dificultad de acceso al agua, que es limitado, precio elevado y de mala calidad» [Asociación Agraria](#)

«El agua es un factor totalmente limitante y más si es privada» [Productor](#)

«Ya no hay quien siempre con las semillas nuestras» [Entidad vecinal](#)

«Dificultad en el acceso a semillas y plantas variedades locales» [Agrónomo](#)

«Inversión inicial sin apoyos económicos» [Productor](#)

«Acceso a materia orgánica barata y de calidad» [Productor](#)

«Dificultad de acceso a tierra, en caso de entidades que quisieran dedicarse a agricultura a mediano o largo plazo» [Entidad social](#)

«Dificultades para el acceso a la tierra y por tanto al autoabastecimiento, especialmente de las personas más desfavorecidas, como jóvenes y mujeres» [Entidad vecinal](#)

«Llegar a acuerdos de arrendamiento es complicado. El dueño tiene miedo a que se hagan con lo que es de él» [Entidad vecinal](#)

«Rentabilidad, costes de producción, cuota de autónomo, tamaño del terreno» [Asociación agraria](#)

«Es un tema cultural. Las familias han querido que sus hijos tengan la mayor formación posible y que no se dediquen a profesiones que antiguamente eran muy comunes, y se extiende que es una profesión muy dura. Creo que no se dignifica la profesión» [Asociación de empresarios](#)

«Somos cuatro o cinco agricultores y nos estamos quedando solos. Lo que pasa es que no tienes acceso a las huertas. Cargar a hombros cada vez se hace más complicado. Las infraestructuras se van dilatando en el tiempo, y si sigue de esta forma se acaba» [Entidad vecinal](#)

Tema de análisis 3

Transformación y comercialización

Objetivo

Analizar factores limitantes para la elaboración y la comercialización de productos locales y saludables en circuitos cortos de comercialización.

- Las dificultades identificadas para la comercialización local de alimentos son numerosas y múltiples: escasez de canales y/o puntos de venta, papel de los intermediarios, debilidad del asociacionismo en el ámbito agroalimentario, exigua relevancia de la transformación local de alimentos, competencia ejercida por la industria alimentaria global, trazabilidad de los productos locales, precio percibido por el productor y/o comercializador local...
- Falta de puntos de venta para la producción local de alimentos, sobre todo de mercados del agricultor, a lo que debe añadirse la desaparición del pequeño comercio que ha venido siendo sustituido por grandes cadenas de distribución de alimentos.
- Dificultad para integrar socialmente al sector primario local en iniciativas conjuntas que exijan la colaboración permanente. Problemas para organizar una producción y una venta coordinada, que tiene efectos en la negociación del precio potenciándose la capacidad de decisión de la intermediación en detrimento de la del pequeño productor.
- Trazabilidad de los productos comercializados. Se suele dudar del origen local de los productos ofertados por el comercio de proximidad.
- Los centros educativos municipales manifiestan dificultades para acceder al producto local con el fin de proveer sus comedores escolares.

«Los canales de comercialización son muy limitados. Más allá de la cooperativa o de la venta informal, tampoco encontrábamos un espacio para poder vender. Hay también una comercialización que está invisibilizada en parte» **Productora**

«Falta de puntos de venta, de mercadillos» **Asociación agraria**

«En la recova municipal cada vez hay menos puestos de agricultores, está dejado de la mano de dios» **Entidad vecinal**

«En mi barrio, La Cuesta, encontrar producto local en las fruterías es bastante difícil» **Entidad vecinal**

«En relación al comercio local, hay una invasión de franquicias, de panaderías de pan congelado. Cuando se tengan que ir, se irán, y ya se habrán cargado el pequeño comercio tradicional» **Entidad vecinal**

«Ahora mismo el producto local no se envasa, no se transforma. Solo se vende fresco» **Restauradora**

«En ese sentido no tenemos problemas, las fruterías están a mano, habría que comentar con ellos si los productos que traen vienen de los agricultores locales o de otro sitio» **Entidad vecinal**

«Problema general de comercialización: no existe una red de cultivo y venta» **Asociación agraria**

«Gangocheros, intermediarios que juegan con el precio» **Asociación agraria**

«El principal problema es cómo unir todas esas producciones pequeñas en cantidad y variedad para que pueda llegar a una distribución organizada» **Asociación de comerciantes**

«El abandono de la agricultura en la zona se intensificó a raíz de la desaparición de la cooperativa. Si no hay unos cauces para la comercialización, la gente se va aburriendo poco a poco por las dificultades de la venta» **Entidad vecinal**

«Integrar al sector primario es muy complejo para hacer llegar su producto a grandes superficies» **Asociación de empresarios**

«Falta de información sobre el producto local, constancia del producto, en alguna ocasión falta de calidad» **Centro educativo**

Tema de análisis 4

Consumo alimentario

Objetivo

Analizar los hábitos alimenticios de la población municipal, así como la percepción social en relación al consumo de productos locales y saludables, con especial atención al ámbito escolar y familiar.

- **Estrecha relación entre las condiciones de vida de la población (renta, pobreza, educación, etc.) y el tipo de alimentación a la que se puede (o se prefiere) acceder.**
- **El precio del producto local se suele percibir más elevado que el resto, sobre todo si se lo compara con el precio percibido en relación al producto ecológico.**
- **Desvalorización y/o desconocimiento del producto local.**
- **Escasa concienciación en la población sobre la necesidad de un tipo de alimentación responsable y saludable.**

«Costo económico de la alimentación saludable» **Entidad social**

«La Laguna no es ajena a cómo nos estamos alimentando hoy en día. El modo cómo nos alimentamos ha cambiado un montón. Las clases sociales con menos capacidad comen peor» **Entidad vecinal**

«Renta, pobreza, que lleva a adquirir productos industriales, no saludables» **Gestor público**

«La cultura de la sociedad en la que a los niños y niñas comen mucha bollería, comen por comodidad, rapidez y que no hay que enseñar a comer sano» **Centro educativo**

«El nivel económico de las familias del centro» **Centro educativo**

«La percepción social es que el producto ecológico es más caro que el convencional. Las grandes superficies nos hacen percibir que sus productos son más baratos poniéndonos un producto gancho» **Agrónomo**

«Hay una competencia entre el producto convencional y el ecológico por el precio, y el consumidor compra el que ve más oportuno, y se ve más perjudicado el que tiene calidad» **Asociación de empresarios**

«Precios de alimentos procesados muy bajos respecto a obtenidos de agricultura ecológica» **Productor**

«Nuestro comedor es de catering y me consta que los menús los intentan hacer los más saludables posible, pero muchas veces los productos de nuestro municipio encarecen el precio del menú. En nuestra zona, tenemos que pensar mucho en las cuotas de los alumnos» **Centro educativo**

«Desvalorización del producto local» **Asociación agraria**

«La gente por lo general no conoce el valor e importancia de consumo de alimentos locales» **Entidad vecinal**

«Falta de visualización del sector hacia los consumidores» **Entidad social**

«Ausencia de programas públicos de difusión de alimentación saludable» **Restauradora**

«Formación insuficiente en relación a alimentación saludable» **Entidad social**



Indicadores

Agricultura

Superficie cultivada: evolución, hectáreas, tipos de cultivo, superficie sin cultivo, tasa de abandono, estructura de las explotaciones.

Ganadería

Cabañas ganaderas: evolución, cabezas/colmenas, estructura de las explotaciones.

Pesca

No disponemos de datos a escala municipal. Se aportan datos de Tenerife.

Empleo

Evolución y distribución del empleo registrado en el sector primario: por cuenta propia y ajena, ramas de actividad, sexos, afiliación.

Consumo alimentario

Evolución y estructura poblacional, renta, desigualdad, riesgo de pobreza, datos sobre hábitos de consumo solo para el área metropolitana.

Comercialización

No disponemos de datos a escala municipal. Se aportan precios medios percibidos por el productor para Tenerife.

Modelo ecológico

Evolución superficie cultivada y del número de operadores.

Fuentes documentales

Estadística Agraria de Canarias (Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca del Gobierno de Canarias)

Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (Instituto Nacional de Estadística)

Mapa de cultivos de Tenerife 2015-2016 (Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca del Gobierno de Canarias)

Censo Agrario (Instituto Nacional de Estadística)

Registro Ganadero (REGA). Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca del Gobierno de Canarias.

Estadística de Empleo Registrado (Instituto Canario de Estadística)

Afiliación a la Seguridad Social (Tesorería General de la Seguridad Social e Instituto Social de la Marina)

Estadística de Precios Agrícolas (Instituto Canario de Estadística)

Registro de Producción Ecológica de Canarias (ICCA). Servicio de Estadística de la Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca

Estadística de Pesca (Dirección General de Pesca de la Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca del Gobierno de Canarias)

Estadística Experimental (Instituto Nacional de Estadística)

Explotación Estadística del Padrón Municipal (ISTAC e INE)

Encuesta de Condiciones de Vida (Instituto Nacional de Estadística)

Encuesta de Hábitos y Confianza Socioeconómica (ISTAC)

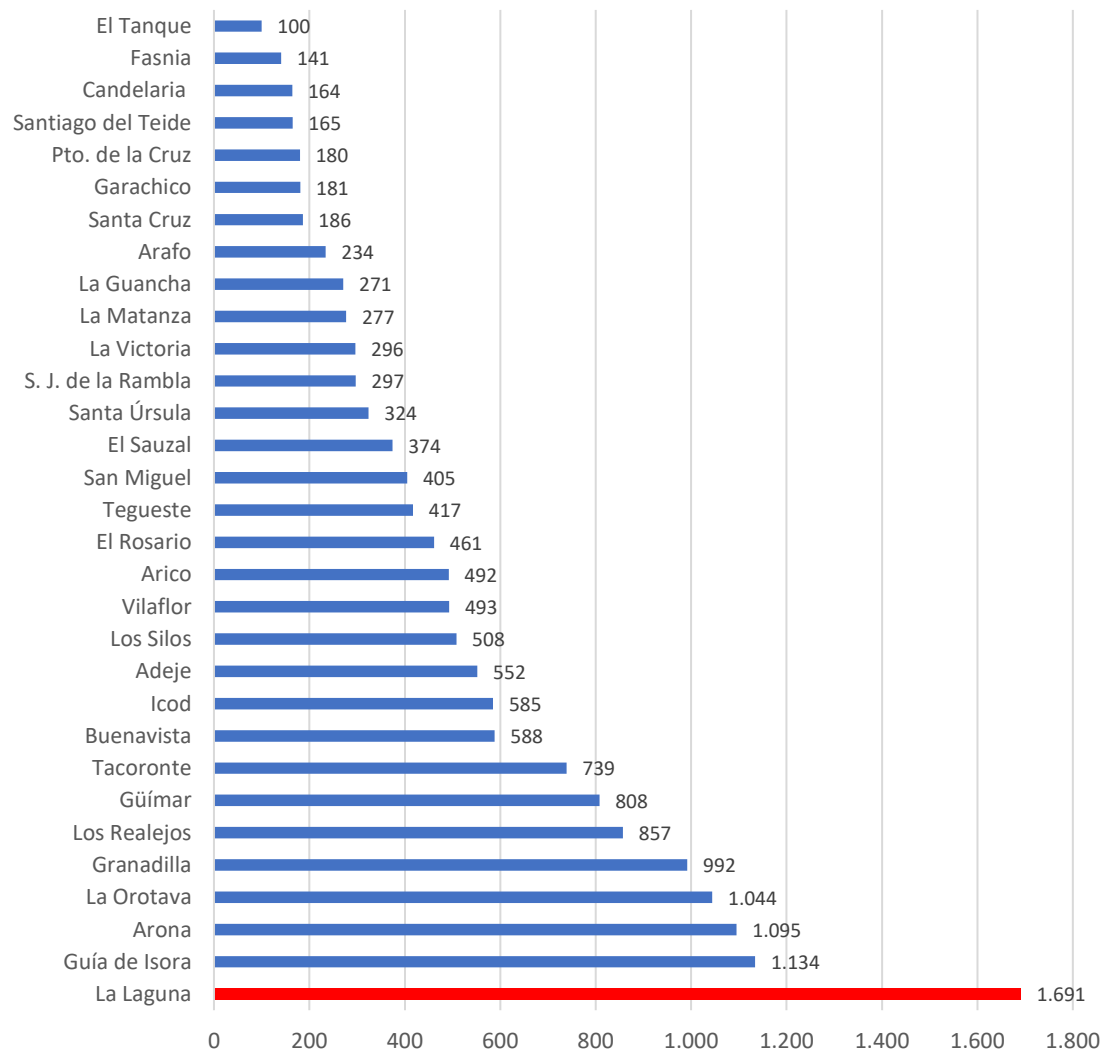
Informes del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA)

Conclusión global del diagnóstico documental

→ El municipio no ha sido ajeno al retroceso generalizado del sector **primario** en el conjunto de Tenerife, si bien constituye uno de los principales municipios agrarios de la isla, siendo especialmente **relevante en la actividad ganadera** (sobre todo bovina), pero también en la actividad agrícola al poseer la **mayor superficie cultivada de Tenerife en convencional y la cuarta en ecológico**. El municipio cuenta con el **sistema agrícola (superficie cultivada y sin cultivar) más extenso de Tenerife** tanto en términos absolutos como en relación a la superficie municipal total (solo superado por Tacoronte y El Rosario), concentrando **la mayor parte del empleo del sector primario y de las explotaciones agrarias** insulares.

Si bien la **tasa de abandono agrícola en La Laguna se situó en el 41,1%** (año 2016), no obstante, la mayor parte de los principales municipios agrícolas de Tenerife registró una tasa de abandono superior. La evolución de los principales indicadores analizados (hectáreas, cabañas, explotaciones, etc.) confirman para el municipio el **retroceso del sector primario** a pesar de presentar resultados relativamente mejores que otros municipios agrarios de la isla. ←

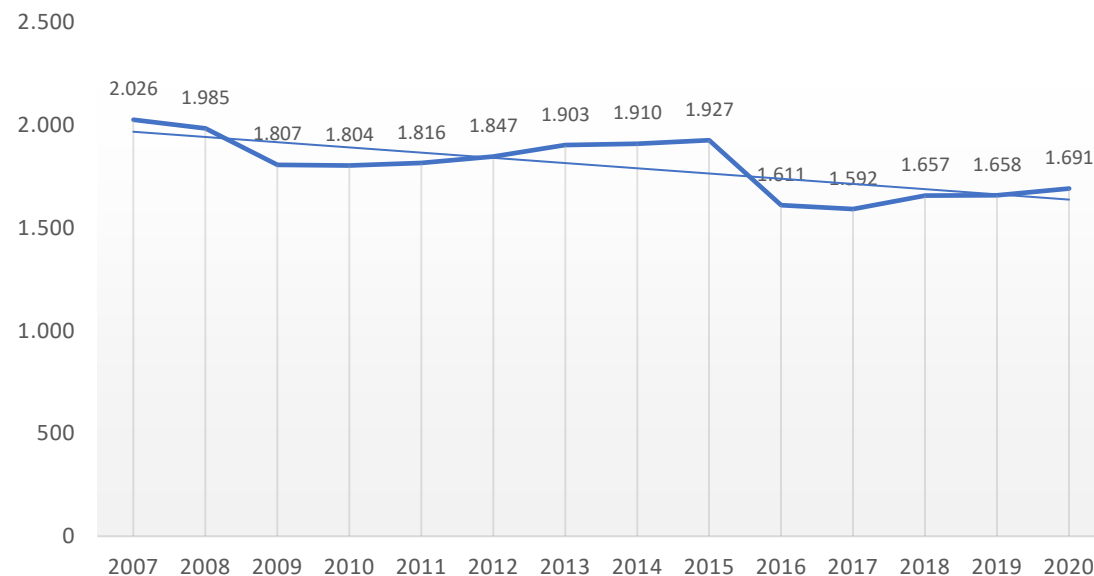
1. Distribución de la superficie cultivada de Tenerife 2020 (ha)



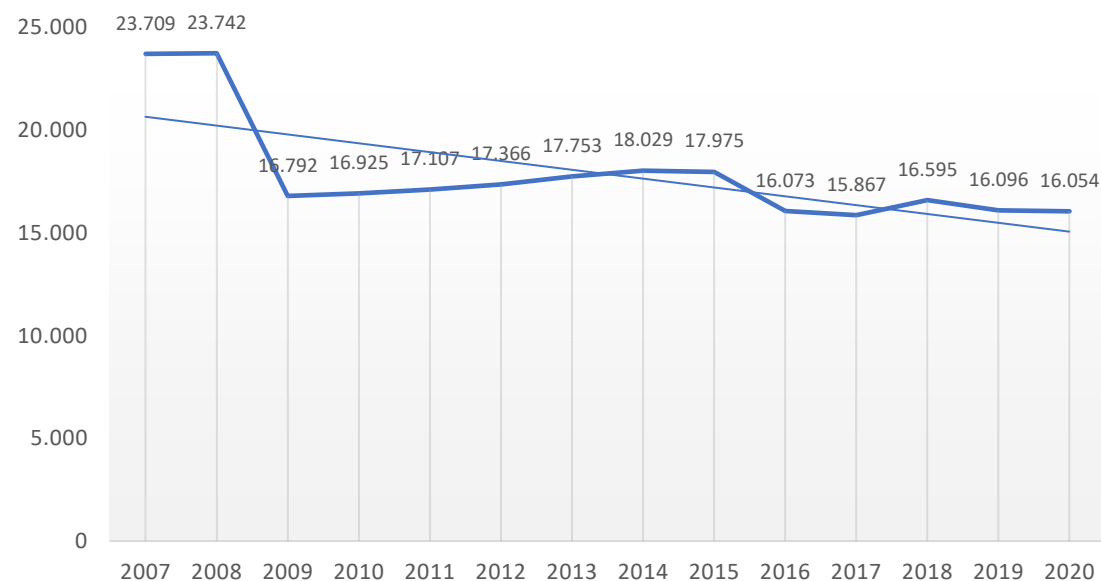
La Laguna cuenta con el 10,5% de la superficie cultivada de la isla

La Laguna retrocede un 16,5% entre 2007 y 2020. Tenerife un 32,3%

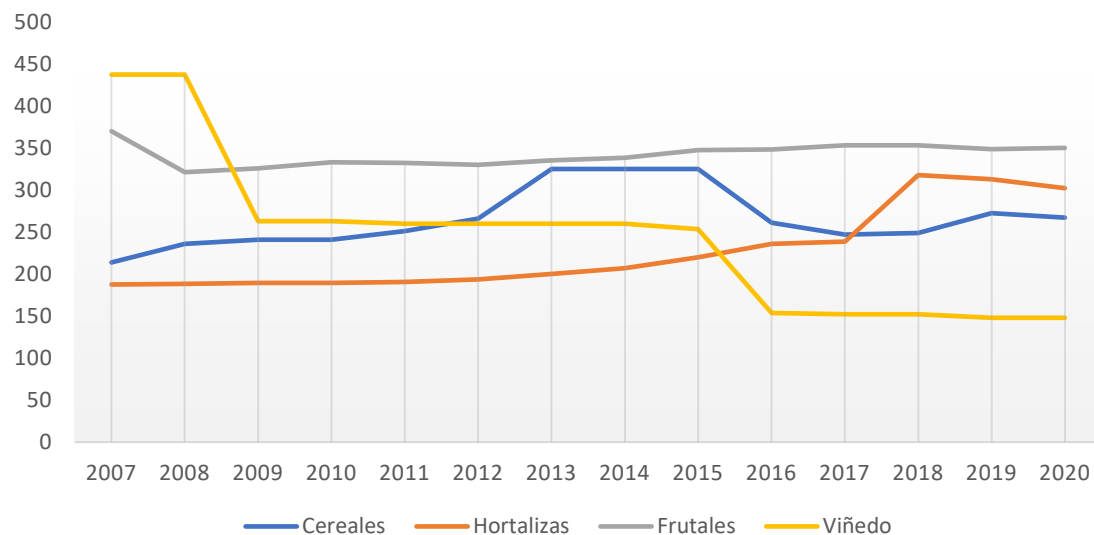
2. Evolución de la superficie cultivada de La Laguna 2007-2020 (ha)



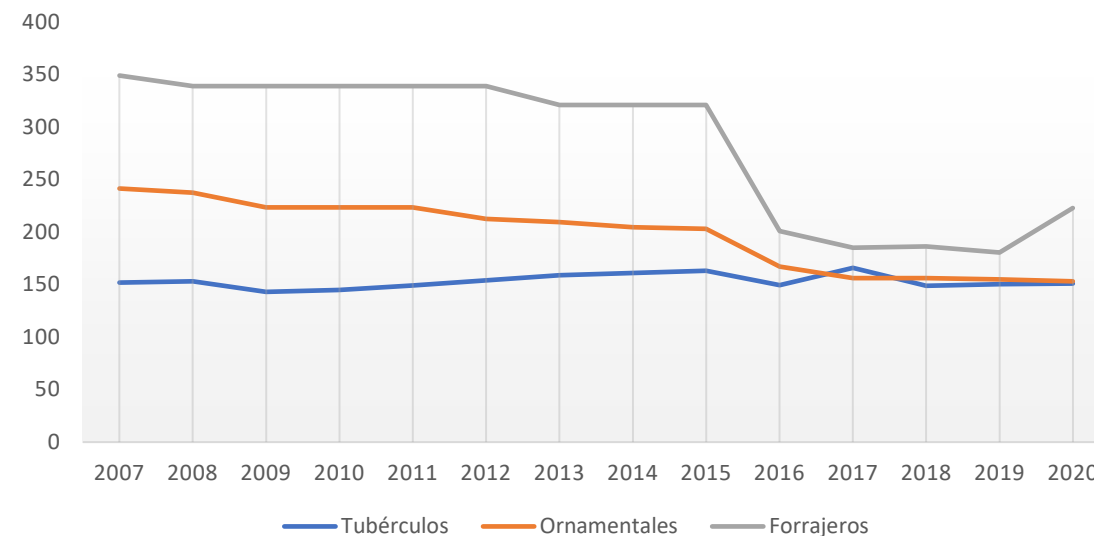
3. Evolución de la superficie cultivada de Tenerife 2007-2020 (ha)



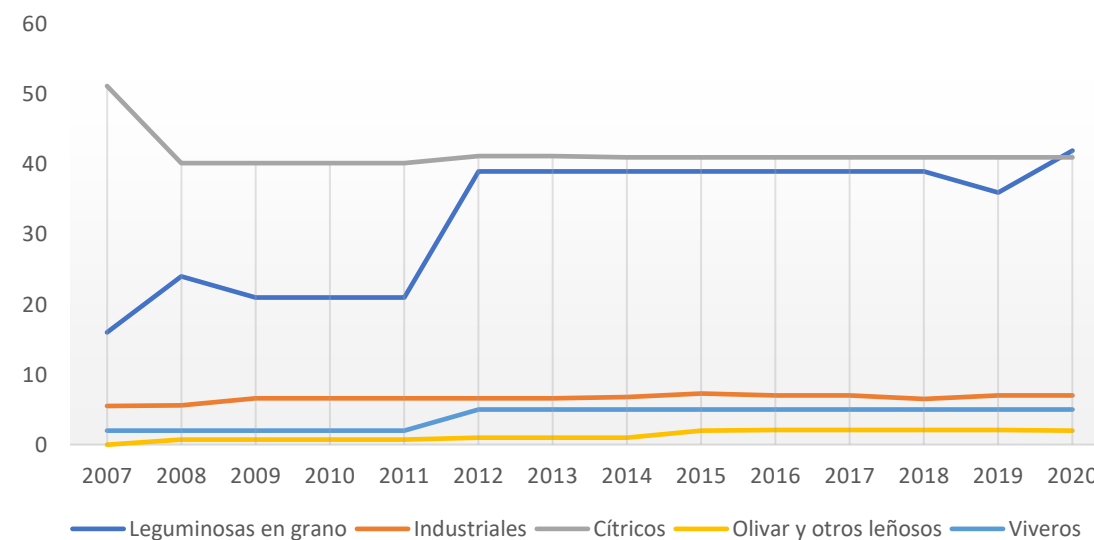
5. Evolución de la superficie cultivada por tipos de cultivo de La Laguna I 2007-2020 (ha)



6. Evolución de la superficie cultivada por tipos de cultivo de La Laguna II 2007-2020 (ha)



7. Evolución de la superficie cultivada por tipos de cultivo de La Laguna III 2007-2020 (ha)

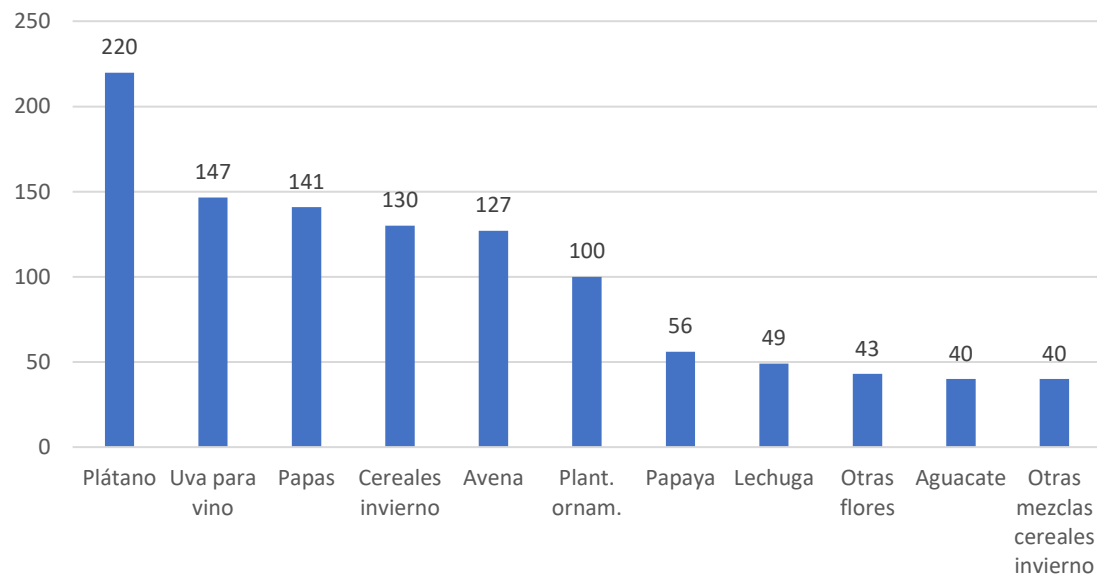


Aumento de hortalizas (61%) y frutales durante la serie histórica

Descenso del viñedo (-66%), las ornamentales (-37%) y los forrajes (-36%) durante la serie histórica

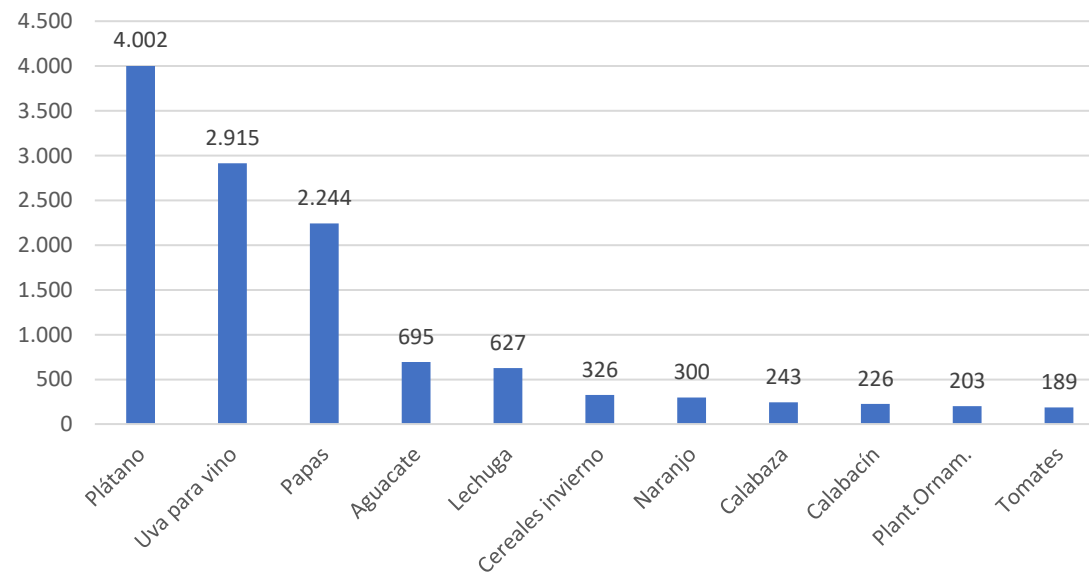
En 2020 el cultivo que más crece son los forrajes (43 ha)

10. Principales cultivos de La Laguna por hectáreas cultivadas 2020 (ha)



Los cereales de invierno pasan de 89 a 130 ha en 2020

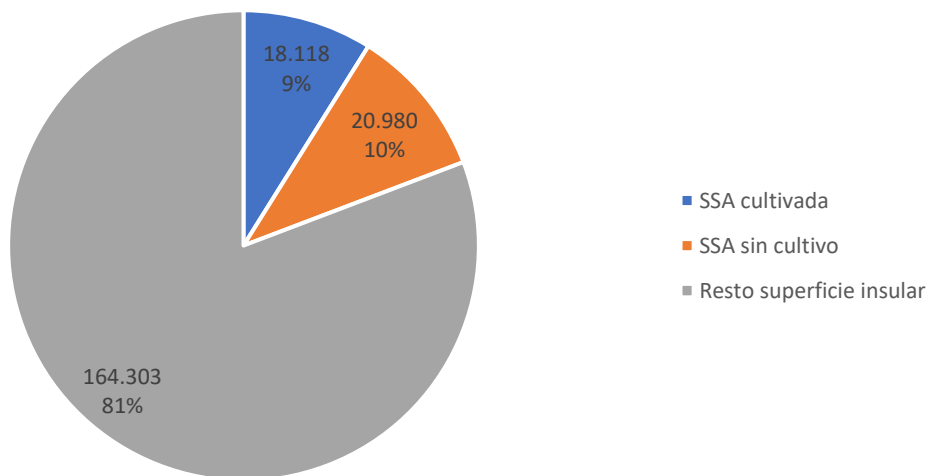
11. Principales cultivos de Tenerife por hectáreas cultivadas 2020 (ha)



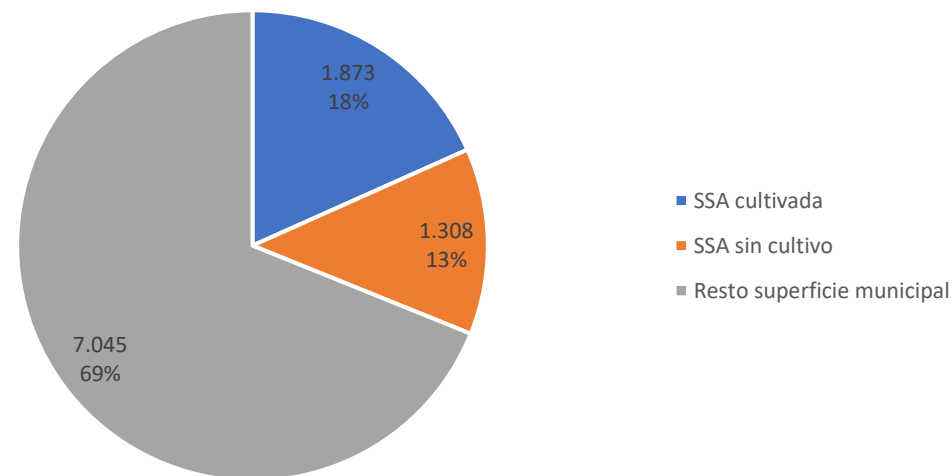
Los aguacates pasan de 654 a 695 ha en 2020

→ La superficie del sistema agrícola (SSA) de Tenerife fue de 39.098 ha en 2016, representando el 19,2% de la superficie total insular (203.401 ha). **La Laguna, con una SSA de 3.181 ha, supuso el 31,1% de la superficie total municipal (10.226 ha).** La SSA de La Laguna fue proporcionalmente mayor a la del conjunto de Tenerife según el Mapa de cultivos de 2016. La superficie cultivada también fue proporcionalmente mayor en La Laguna que en Tenerife, si bien la superficie sin cultivo fue ligeramente superior en el municipio.

12. Mapa de cultivos de Tenerife 2015-2016 (ha)



13. Mapa de cultivos de La Laguna 2015-2016 (ha)

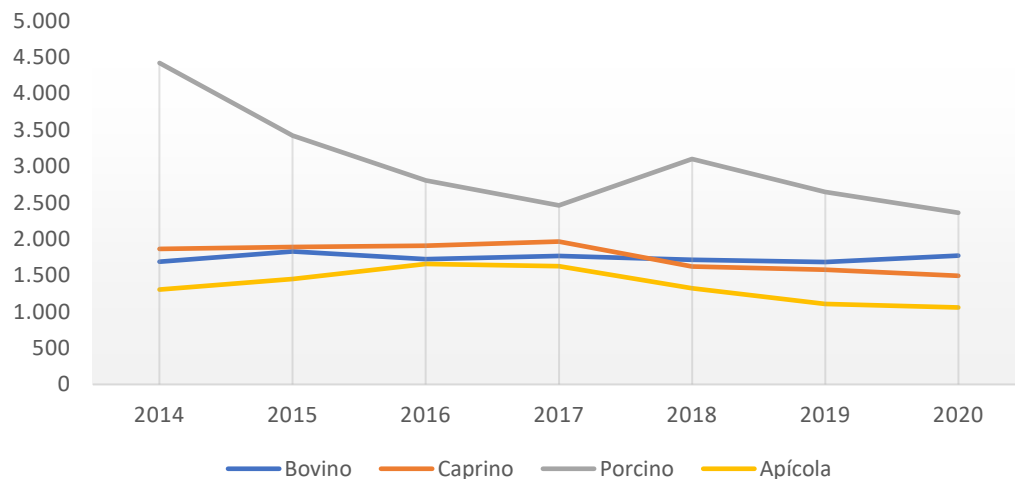


↓
 La Laguna posee el **mayor sistema agrícola de la isla con 3.181 ha** y el **tercero más grande en relación a su superficie municipal total (31,1%)**, solo superada por Tacoronte (48%) y El Rosario (31,8%). **El abandono agrícola en La Laguna abarcó en 2016 el 41,1% de la superficie del sistema agrícola.** De las 1.308 ha sin cultivo, el 23% representa un abandono reciente (306 ha), mientras que el 74% correspondería a un abandono prolongado (973 ha).

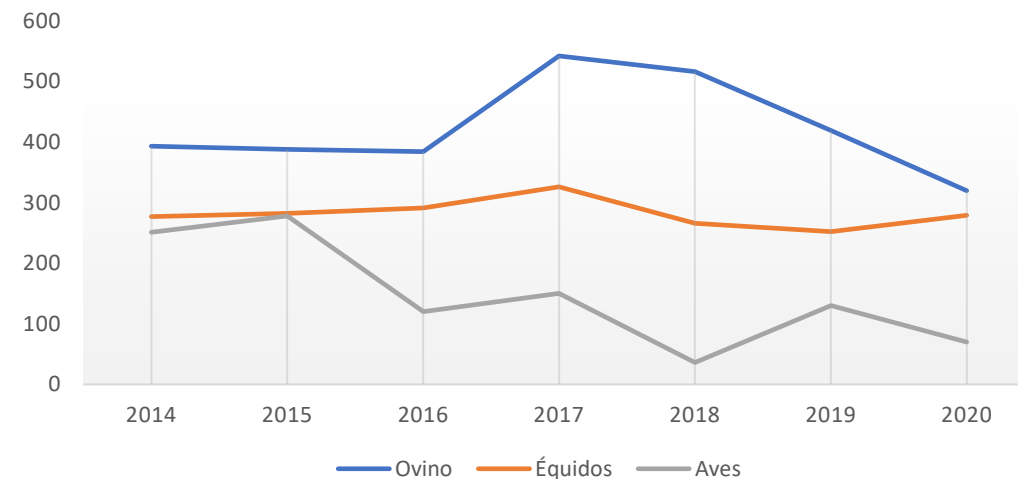
	La Laguna	Granadilla	Güímar	Arona	Guía de Isora	Arico	La Orotava	Adeje	Icod	Los Realejos	Buenavista	Tacoronte	El Rosario	Vilaflor
Superficie Sistema Agrícola (ha)	3.181	3.126	2.585	2.352	2.234	2.214	1.961	1.812	1.649	1.589	1.456	1.429	1.256	1.066
SSA respecto superficie total municipal (%)	31,1	19,2	25,3	28,9	15,3	12,4	9,7	17,3	16,8	27,7	22,1	48,0	31,8	18,8
Superficie cultivada (ha)	1.873	1.069	883	1.042	1.272	697	1.311	559	742	1.023	583	799	585	594
Superficie no cultivada (ha)	1.308	2.058	1.702	1.310	962	1.517	649	1.253	907	566	873	629	670	472
Abandono agrícola (%)	41,1	65,8	65,8	55,7	43,1	68,5	33,1	69,2	55,0	35,6	69,0	44,0	53,4	44,3

➔ **La mayor parte de las cabañas ganaderas municipales retrocedieron durante el período 2014-2020.** Únicamente la cabaña bovina (4,9%) y la de gallinas (29,7%) incrementan sus efectivos. Destaca el descenso de la cabaña porcina (-46,6%), pero también retrocede la caprina (-19,9%), la de conejos (-17,7%), la apícola (-19,1%), y la ovina (-18,6%).

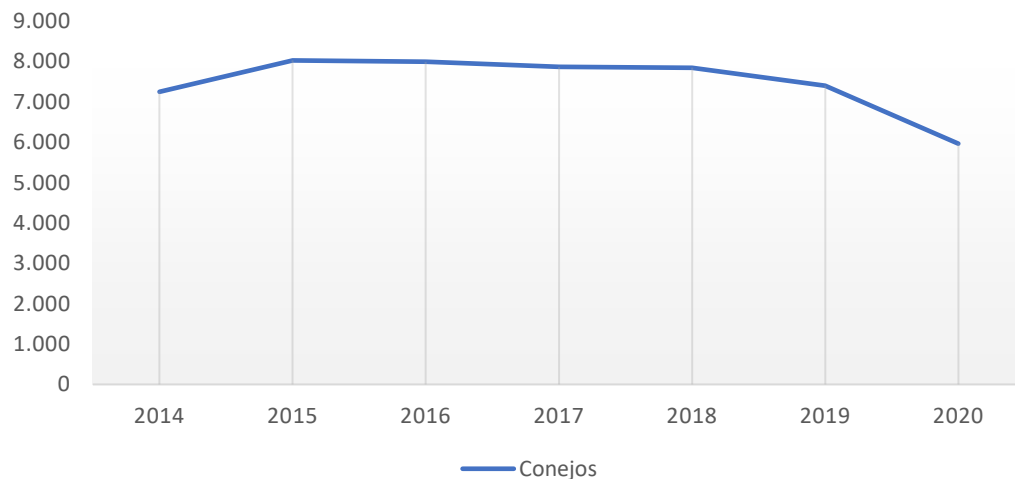
17. Evolución de las cabañas ganaderas de La Laguna I 2014-2020
(cabezas/colmenas)



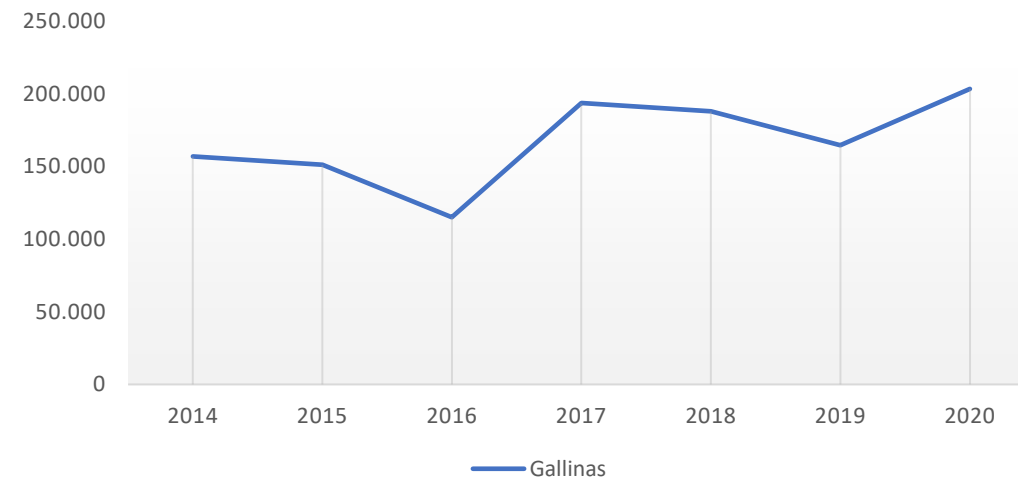
18. Evolución de las cabañas ganaderas de La Laguna II 2014-2020
(cabezas)



19. Evolución de las cabañas ganaderas de La Laguna III 2014-2020
(cabezas)



20. Evolución de las cabañas ganaderas de La Laguna IV 2014-2020
(cabezas)



A pesar de los descensos en los censos ganaderos municipales, **La Laguna es un municipio eminentemente ganadero en el contexto de la isla de Tenerife:**

→ **2020**

El municipio tiene la mayor cabaña bovina de la isla (1.771 cabezas representando el 44,3% del total insular).

La **cabaña caprina ocupó el quinto lugar** en el conjunto de Tenerife con 1.493 cabezas (el 4,7%). Granadilla fue el primero con 5.450 cabezas.

El **ganado ovino** (393 cabezas) **es menor respecto a otros municipios**, siendo Granadilla, con 1.280 cabezas, el principal.

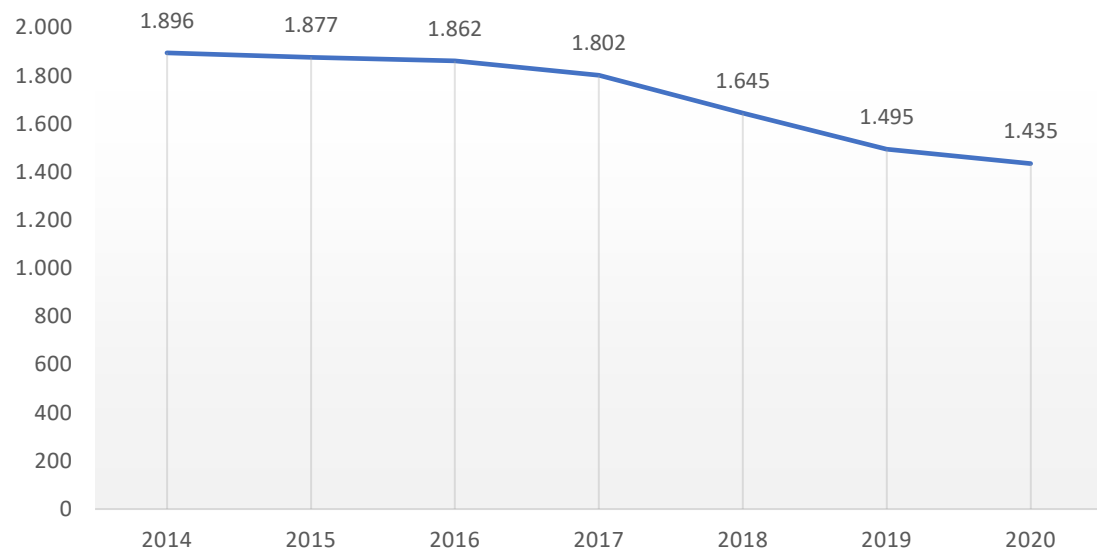
La **cabaña porcina municipal fue la cuarta de la isla** con 2.361 cabezas, solo por detrás de Fasnia, de Arona, y sobre todo de Güímar (5.335 cabezas).

La Laguna contó con **la más numerosa cabaña de conejos** (5.965 cabezas que constituyen el 54,6% de Tenerife).

La Laguna se sitúa como el **tercer municipio con más cabezas de gallinas** (203.285 cabezas que suponen el 11,7% del total insular), siendo Güímar el principal municipio con 339.855 cabezas.

El municipio cuenta con **1.056 colmenas**, lo que significa el 6,8% del total de Tenerife, solo superado por La Orotava con 2.110 colmenas.

33. Evolución del número de las explotaciones ganaderas de Tenerife 2014-2020

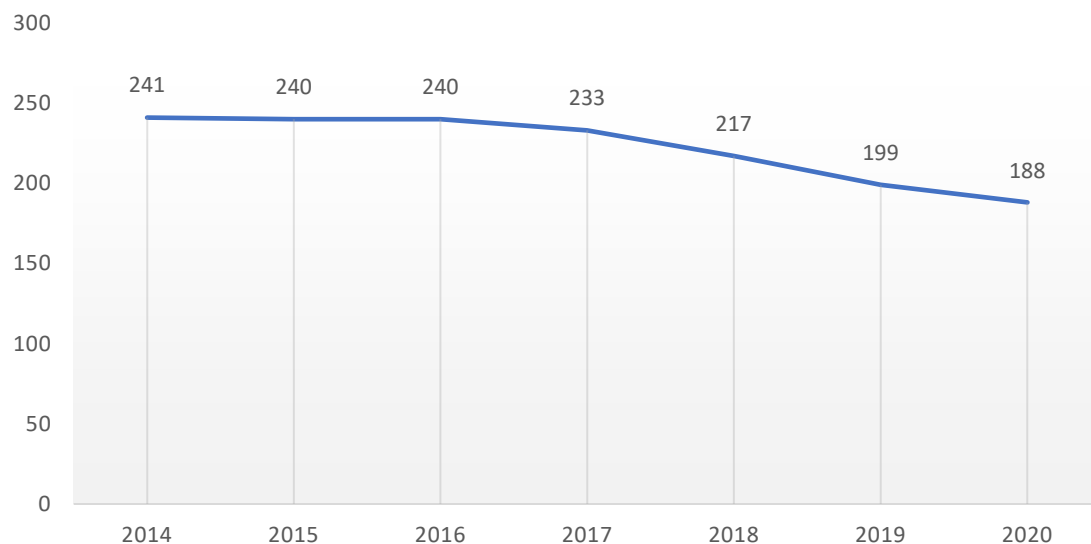


➔ **Descenso del número de explotaciones** en ambos ámbitos territoriales.
Tenerife: -24,3% y La Laguna -22%

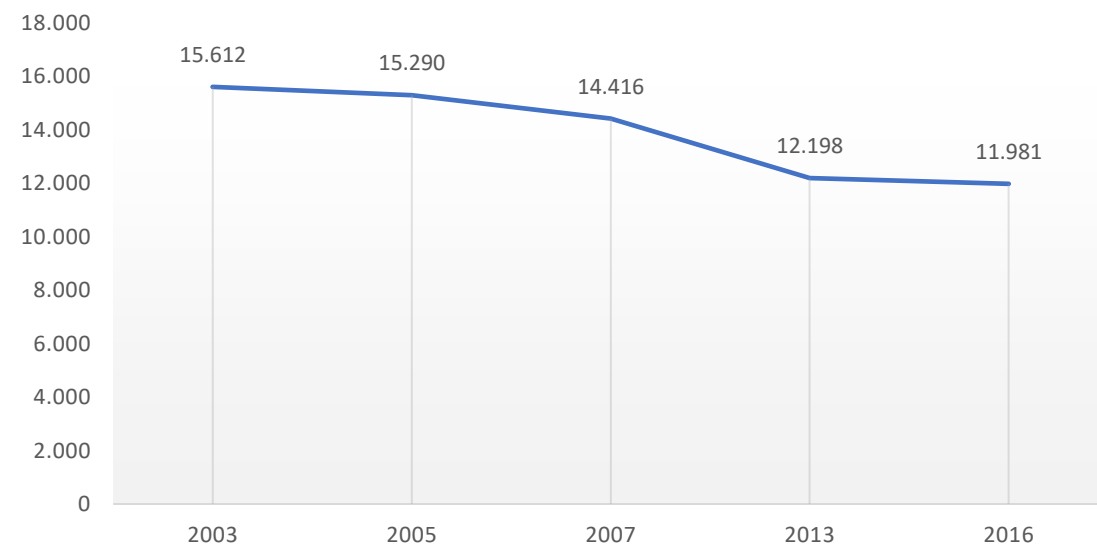
Principales retrocesos en La Laguna: explotaciones de caprino (-43,2%), de ovino (-40,9%) y de conejos (-30,8%). También descienden las explotaciones de porcino (-22,2%), de gallinas (-20%), de bovino (-18,4), y las explotaciones apícolas (-2,6%).

En el año 2020, con 188 explotaciones, **La Laguna concentró el 13,1% de todas las explotaciones ganaderas de la isla** (1.435 explotaciones), siendo especialmente relevantes en el contexto de Tenerife las explotaciones municipales de bovino (44,7% de todas las explotaciones de la isla), y de conejos (con el 34,6%).

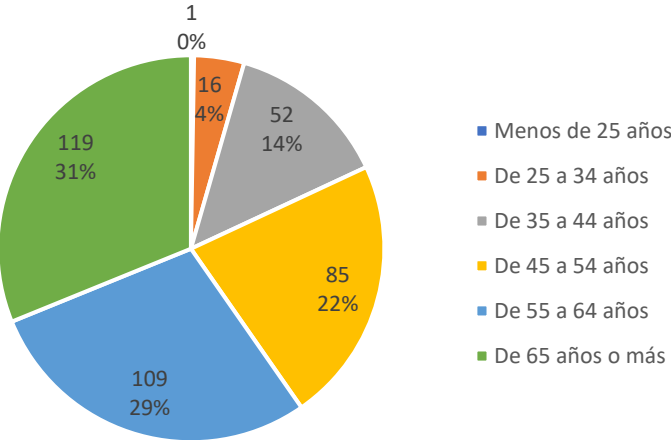
34. Evolución del número de las explotaciones ganaderas de La Laguna 2014-2020



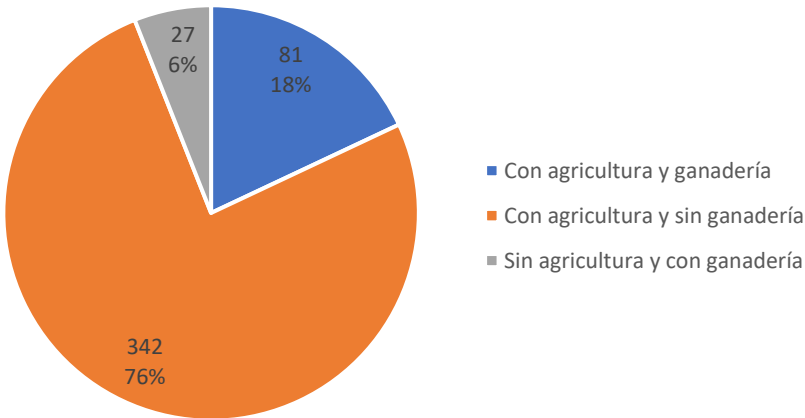
32. Evolución del número de explotaciones agrícolas con SAU de Canarias 2003-2016



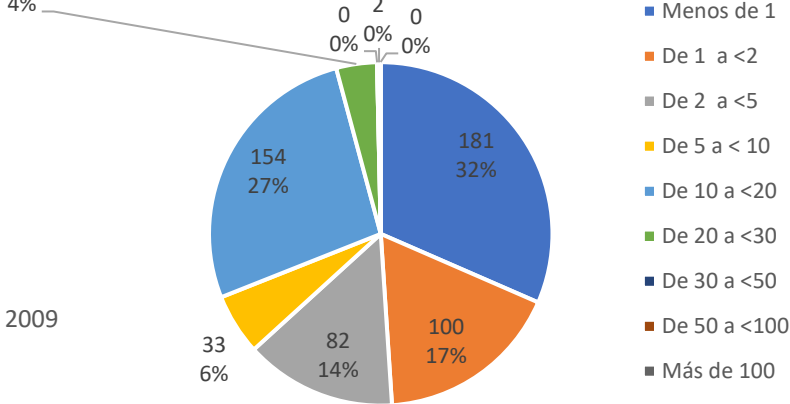
31. Número de titulares de las explotaciones de La Laguna según grupos de edad 2009



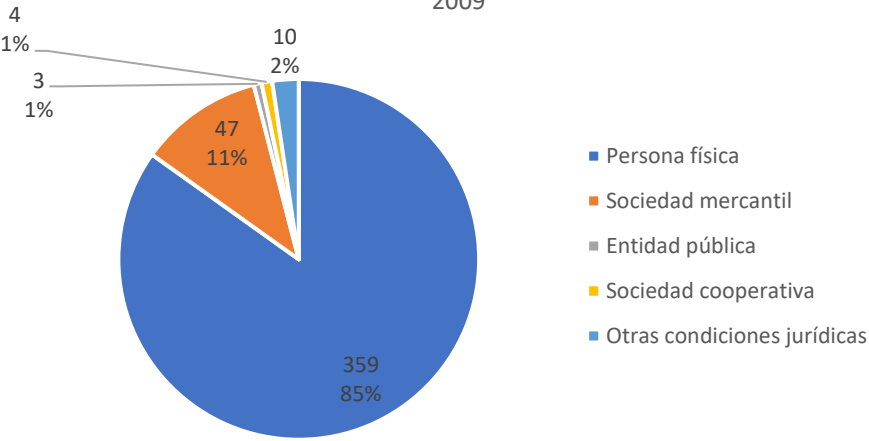
23. Número de explotaciones agrarias de La Laguna 2009



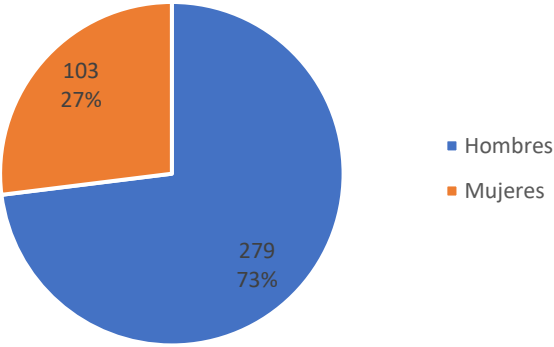
25. Número de explotaciones con SAU según tamaños de La Laguna 2009 (ha)



27. Número de explotaciones según personalidades jurídicas de La Laguna 2009

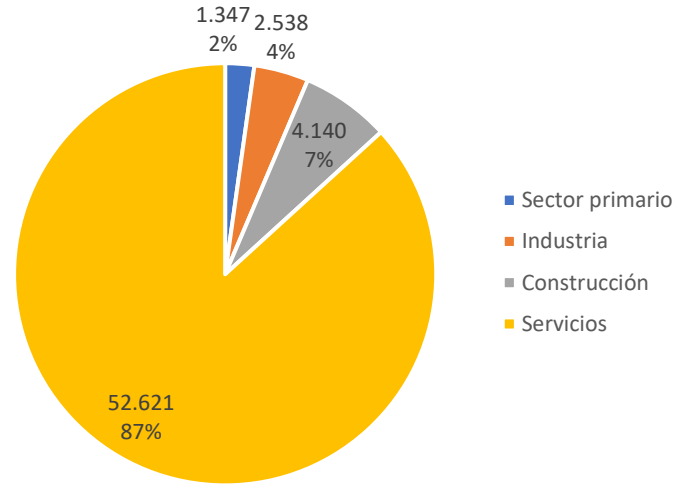


29. Número de titulares de las explotaciones La Laguna según sexos 2009

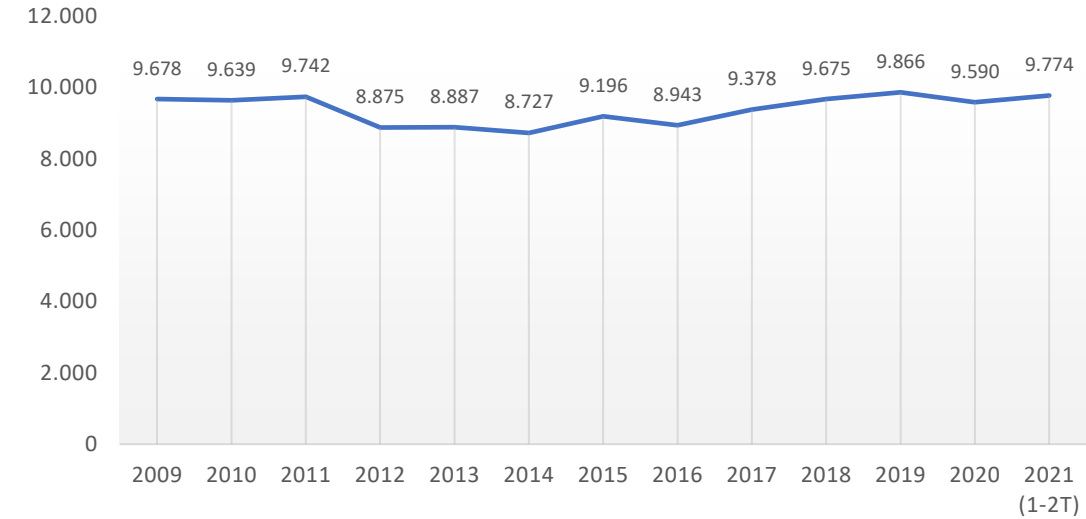


↓
La evolución de empleo (autónomo y asalariado) registrado legalmente muestra una relativa estabilidad durante el período 2009-2021. Tras un período inicial de descenso, a partir del 2016 el empleo repunta hasta la actualidad. Mientras que para Tenerife el empleo retrocede durante el 2020, **La Laguna experimenta el mayor crecimiento de la serie histórica.**

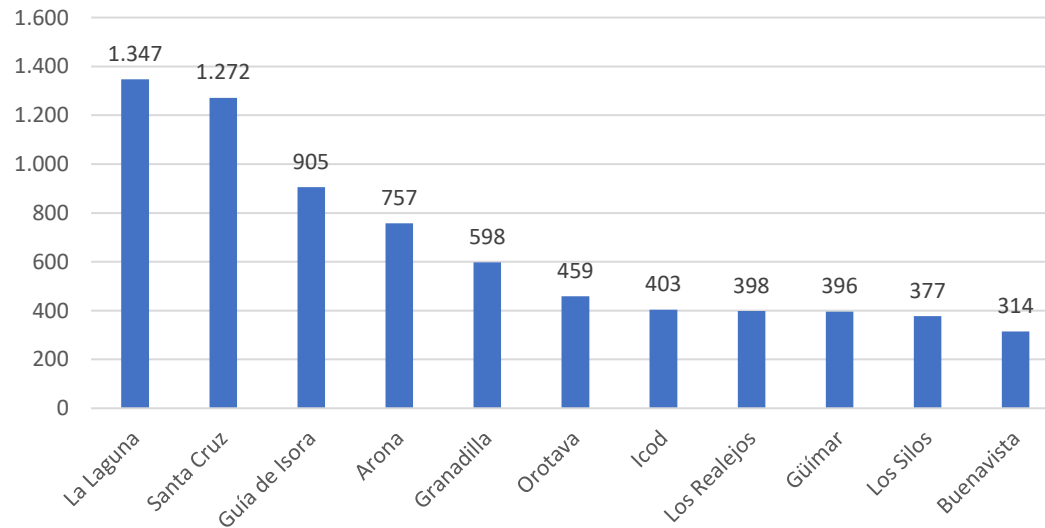
40. Distribución del empleo registrado en La Laguna 2020 (nº de empleos)



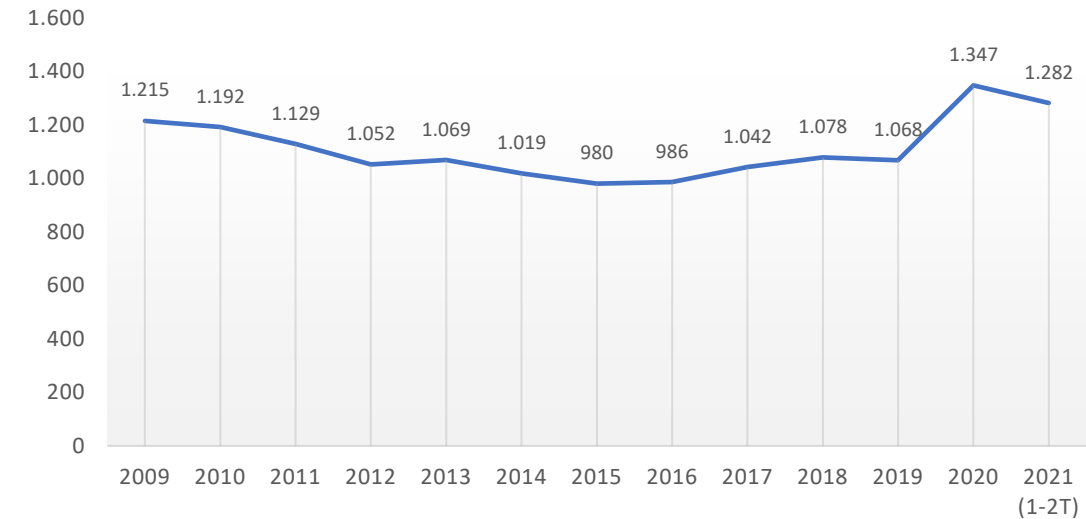
37. Evolución del empleo registrado en el sector primario de Tenerife 2009-2021 (nº de empleos)



41. Empleo registrado por municipios en 2020 (nº de empleos)



38. Evolución del empleo registrado en el sector primario de La Laguna 2009-2021 (nº de empleos)



La Laguna concentró el 14% del empleo registrado por el sector primario de Tenerife en el año 2020



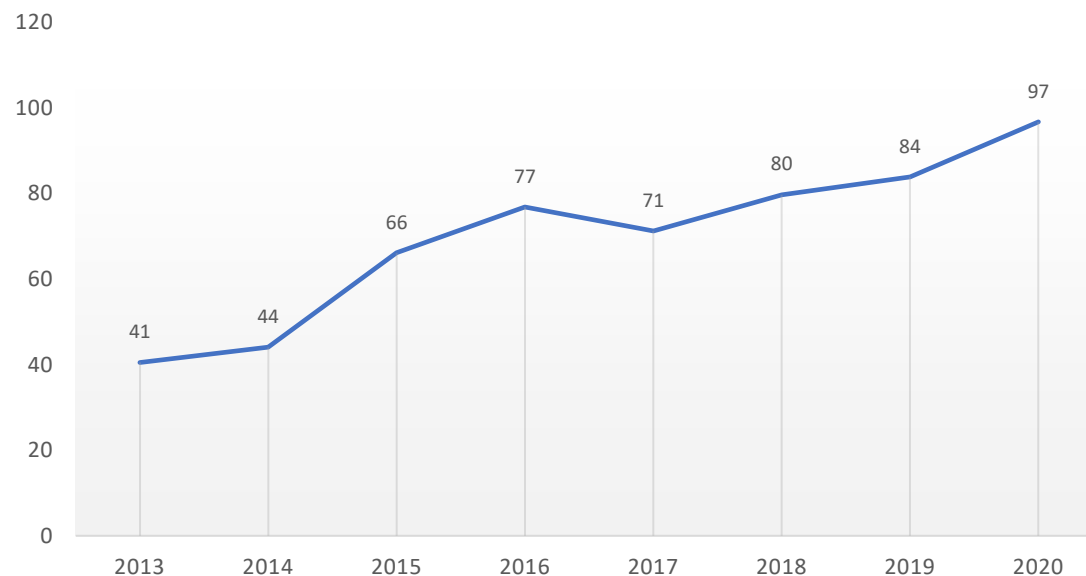
La **superficie ecológica** ha experimentado en los últimos años un **destacado aumento**. Mientras que para Tenerife el aumento fue del 25% entre 2013 y 2020, **para La Laguna fue del 137%**.

De las 16.096 ha cultivadas de Tenerife en 2020, fueron en ecológico 1.191 ha (7,4% del total de la superficie cultivada). **La Laguna abarcó el 8,1% de las hectáreas cultivadas en ecológico de Tenerife**. Respecto a la superficie cultivada total del municipio (1.691 ha), en el 2020 la **superficie ecológica supuso el 5,7% (97 ha)**.

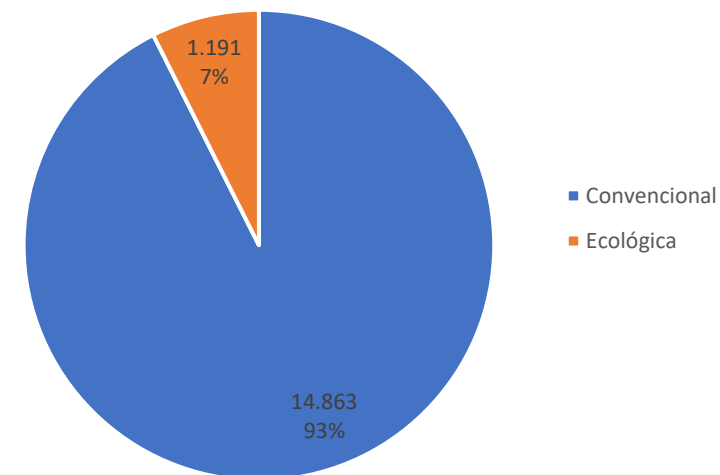
46. Evolución de la superficie ecológica de Tenerife 2013-2020 (ha)



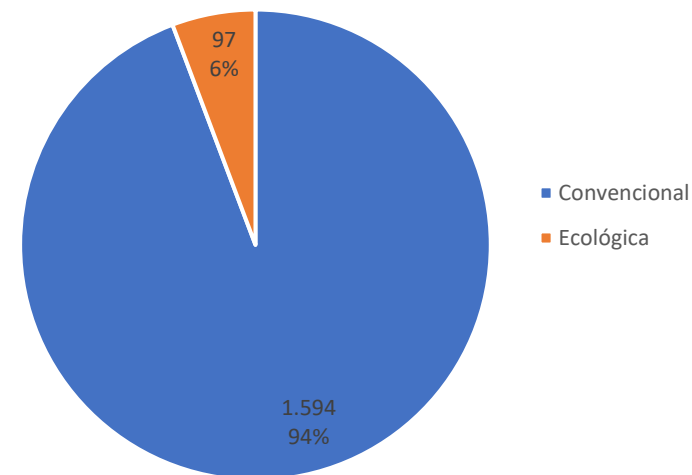
47. Evolución de la superficie ecológica de La Laguna 2013-2020 (ha)



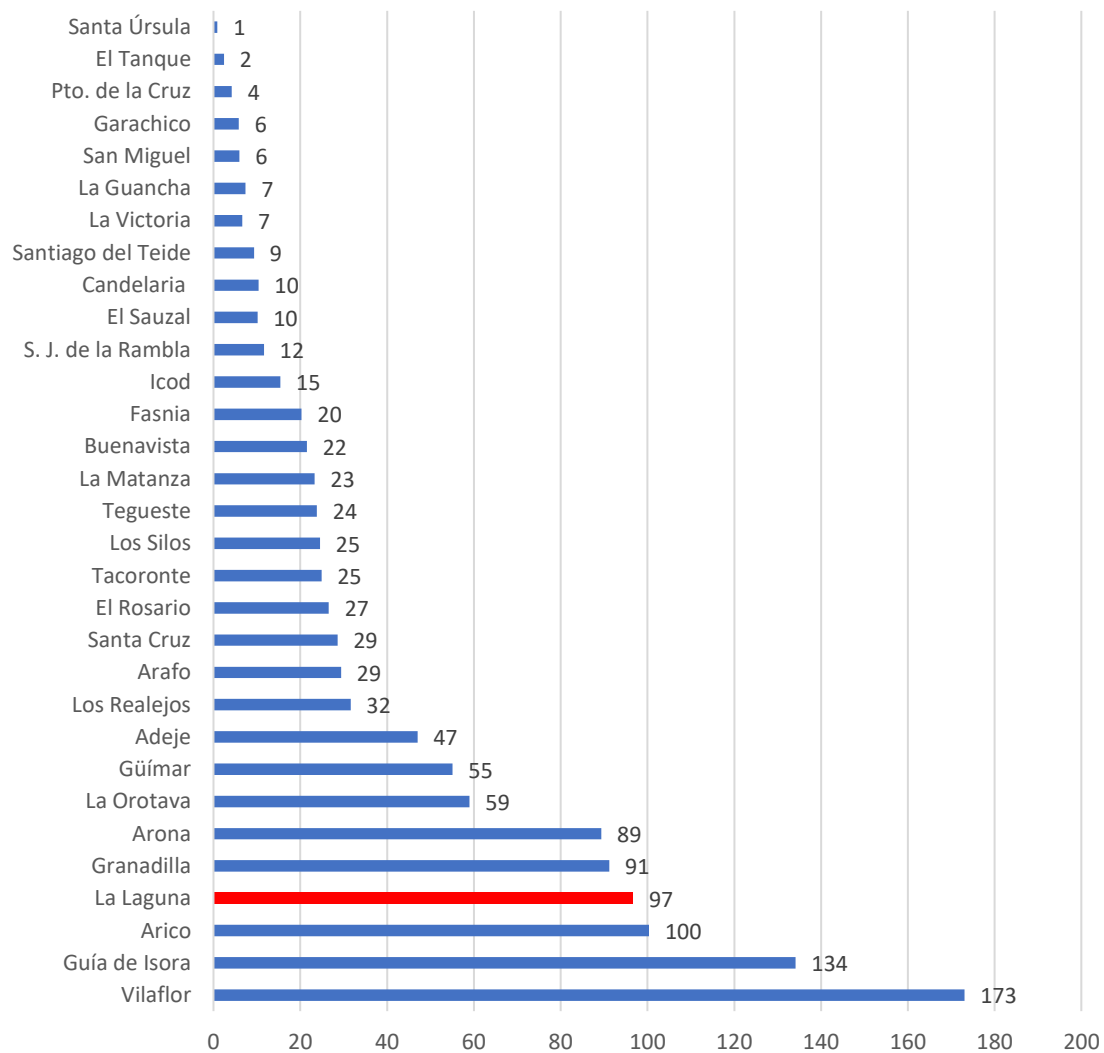
48. Distribución de la superficie cultivada de Tenerife 2020 (ha)



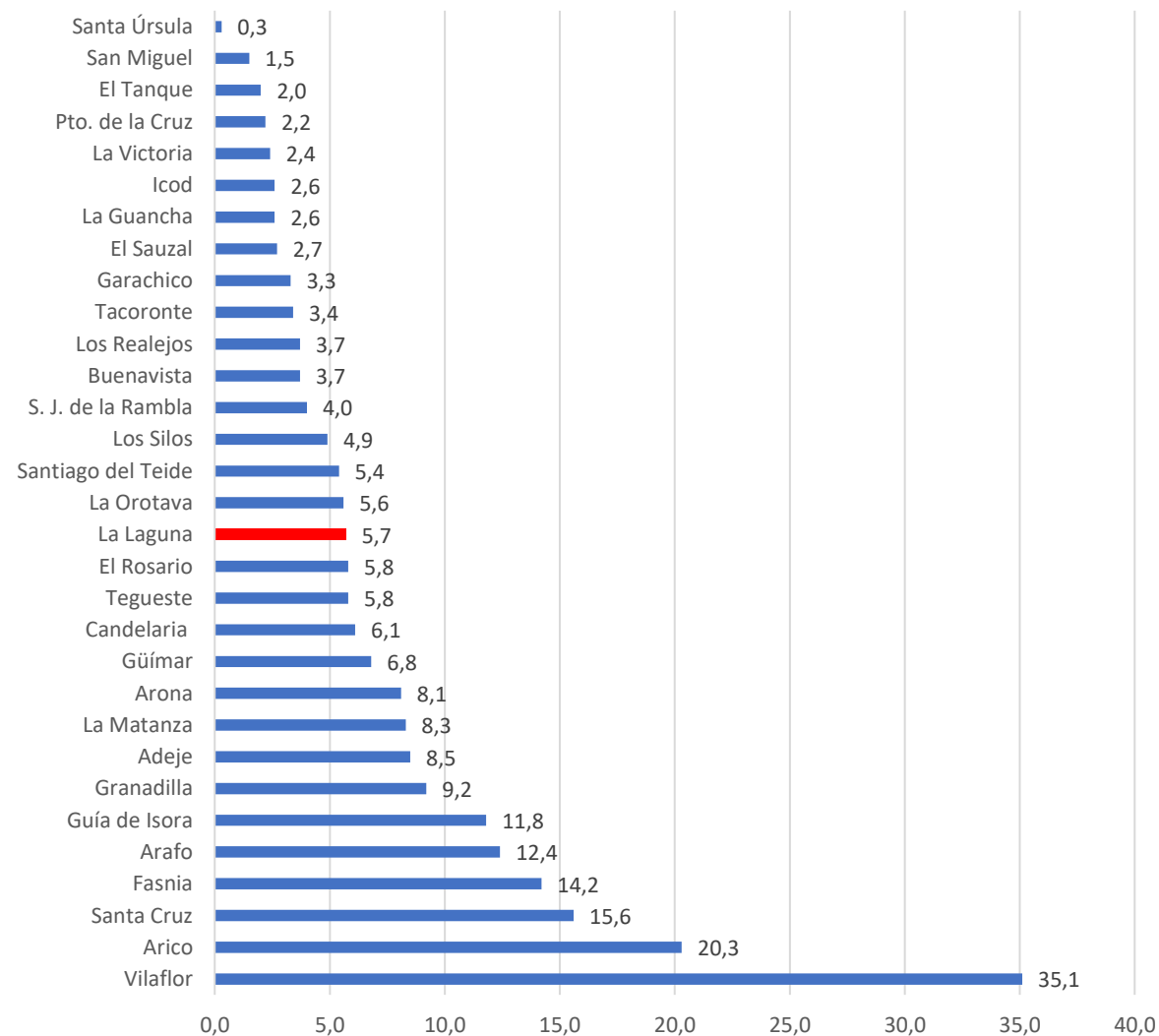
49. Distribución de la superficie cultivada de La Laguna 2020 (ha)



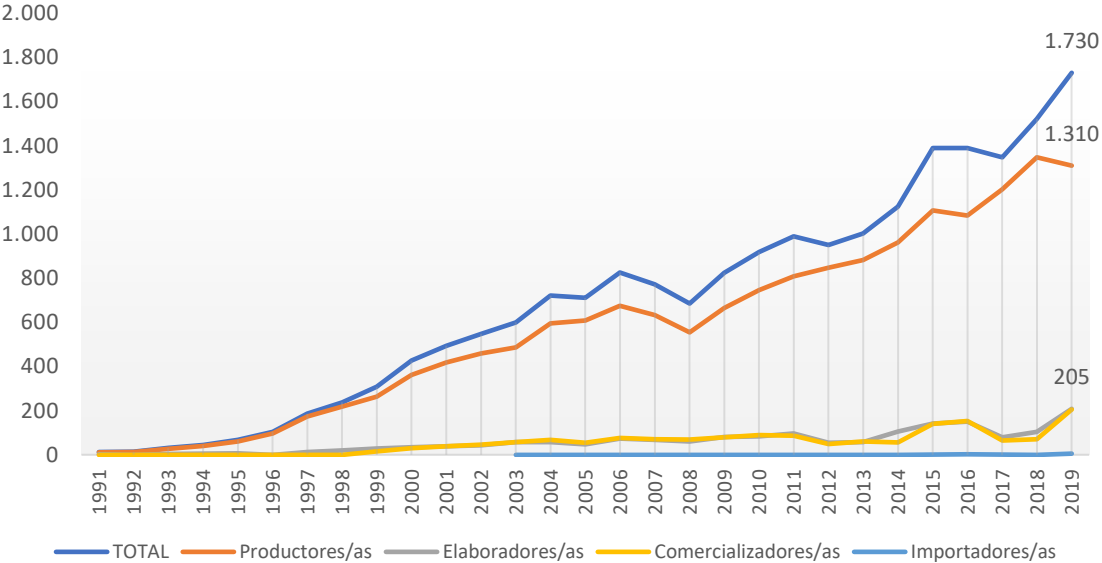
50. Distribución por municipios de la superficie cultivada en ecológico 2020 (ha)



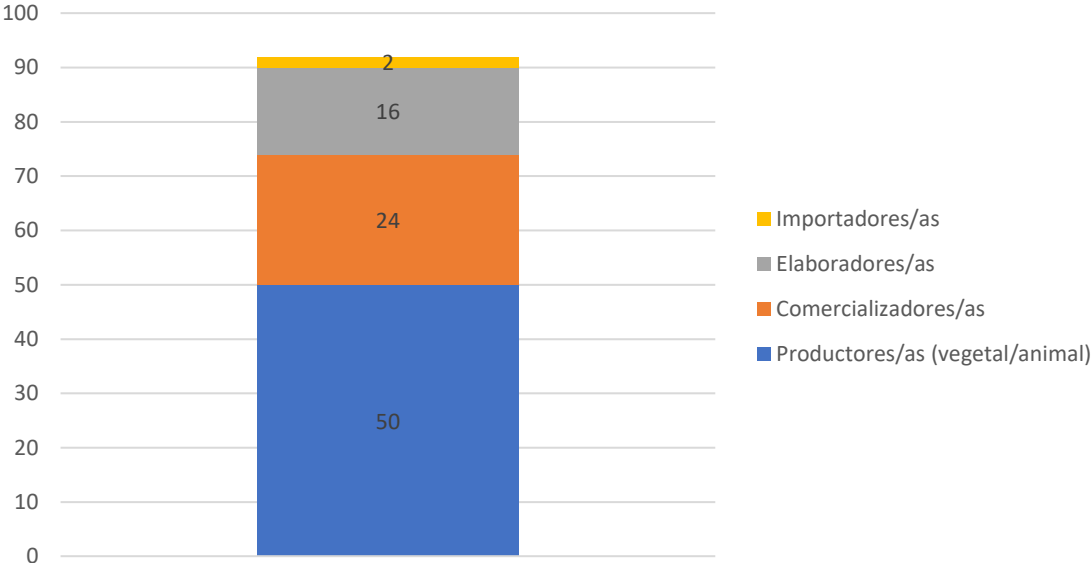
51. % de la superficie municipal cultivada en ecológico 2020 (ha)



52. Evolución del número de operadores ecológicos de Canarias 1991-2019



53. Número de operadores ecológicos de La Laguna nov-2020



→ 2020

158.911 habitantes (17,1% de Tenerife)

Incremento del 25,6% en los últimos 20 años
(Tenerife: 30,9%)

48,3% hombres y 51,7% mujeres.

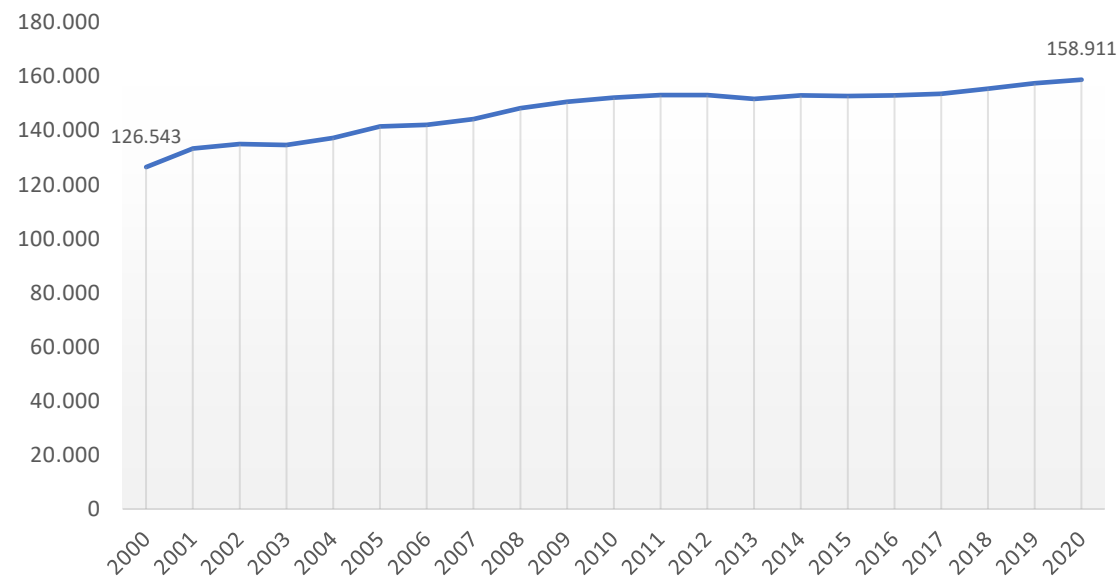
Rango de edad de **45 a 49 años** el más
numeroso en ambos sexos.

A partir de los **45 años** comienzan a
predominar en número las mujeres.

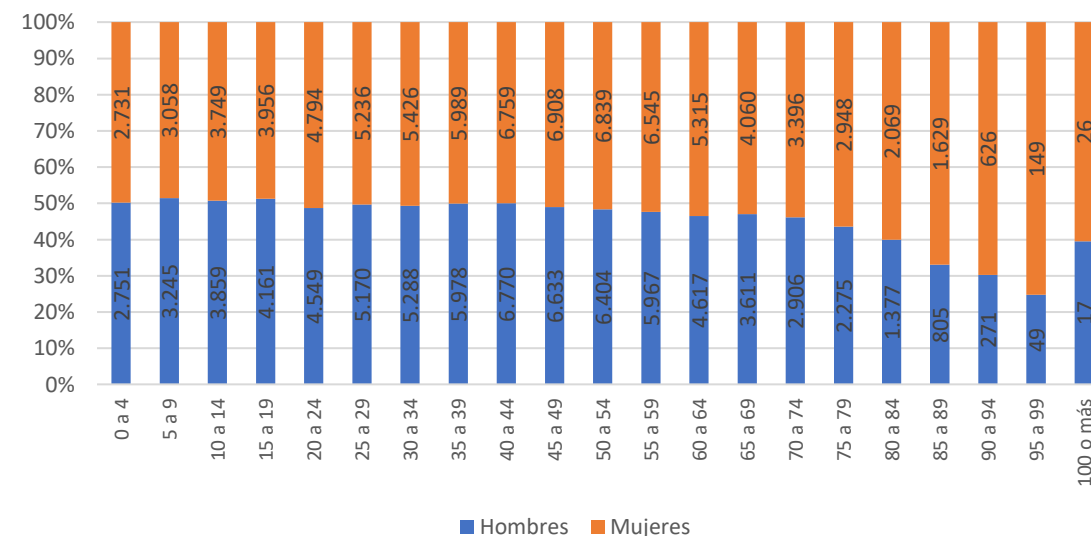
Menor diversidad cultural respecto al conjunto
de la isla (Italia, Alemania, Marruecos,
Venezuela y Cuba).

La Laguna presentan una **pirámide poblacional
propia de regiones desarrolladas**, con baja
natalidad y una alta esperanza de vida.

55. Evolución de la población de La Laguna 2000-2020 (nº de habitantes)



57. Distribución por edad y sexos de la población de La Laguna 2020 (nº de habitantes)





Renta bruta media de La Laguna, tanto por hogar como por persona, fue **en 2018 de las más elevadas de la isla: 35.085€/hogar**. Candelaria, El Rosario, Santa Cruz, El Sauzal, Los Silos, Tacoronte y Tegueste obtuvieron una renta media más alta.

El **Índice de Gini** y el **Ratio 80/20** miden la **desigualdad de la distribución de la renta**. El Índice de Gini toma valores entre 0 (perfecta igualdad de ingresos) y 1 o 100% (perfecta desigualdad). La ratio 80/20 establece una relación entre el 20% de la población que más ingresa y el 20% de la que menos ingresa. Los valores más altos indican mayor desigualdad. **La Laguna estaría entre los municipios de Tenerife (según Índice de Gini) con mayor desigualdad en la distribución de la renta**, solo superada por Adeje, Puerto de La Cruz, Santa Cruz y Santa Úrsula. **La distribución de la renta según la Ratio 80/20 indica que La Laguna resultó en 2018 el municipio con mayor desigualdad tras Santa Cruz.**

El **riesgo de pobreza y/o exclusión social** (indicador AROPE -At Risk Of Poverty and/or Exclusion-), calculado por el INE a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), indica que **en el año 2019 Canarias registró una tasa AROPE del 35%, muy por encima de la media del país (25,3%).**

	Índice de Gini	Distribución de la renta P80/P20
	2018	2018
Adeje	35,6	3,0
Arafo	31,8	2,7
Arico	31,3	2,7
Arona	34,0	3,0
Buenavista del Norte	29,4	2,4
Candelaria	32,7	2,9
Fasnia	30,6	2,5
Garachico	29,6	2,3
Granadilla de Abona	31,6	2,6
La Guancha	28,4	2,3
Guía de Isora	29,0	2,3
Güímar	30,9	2,7
Icod de los Vinos	31,4	2,6
Matanza de Acentejo, La	31,1	2,7
La Orotava	31,4	2,5
Puerto de la Cruz	36,2	2,9
Realejos, Los	28,7	2,3
El Rosario	33,8	3,1
San Cristóbal de La Laguna	34,9	3,2
San Juan de la Rambla	31,0	2,5
San Miguel de Abona	33,7	2,9
Santa Cruz de Tenerife	37,4	3,5
Santa Úrsula	35,2	3,0
Santiago del Teide	32,4	2,8
El Sauzal	34,1	2,9
Los Silos	29,1	2,2
Tacoronte	34,1	3,1
El Tanque	27,9	2,2
Tegueste	31,2	2,7
La Victoria de Acentejo	30,1	2,6
Vilaflor de Chasna	30,5	2,4

	Supermer. dentro de centro comercial	Supermer. fuera de centro comercial	Autoservicio	Tienda especializada (frutería, carnicería, pescadería)	Mercado Central, mercadillo agricultor, cofradías	Tienda tradicional , pequeño comercio	Otros (producción familiar, pesca personal)	No hace compra
Área Metropolitana								
Frutas y verduras	12,59	38,10	1,94	21,64	12,07	12,76	0,52	0,37
Carne	16,10	46,94	1,09	18,98	6,42	3,77	0,00	6,70
Pescado	15,56	46,44	0,62	12,13	8,96	2,07	1,75	12,47
Norte								
Frutas y verduras	10,57	34,96	1,92	22,48	10,27	16,77	2,08	0,96
Carne	14,40	33,91	0,34	36,01	2,02	4,97	0,00	8,35
Pescado	17,68	43,50	0,00	13,40	2,16	4,29	4,53	14,43
Sur								
Frutas y verduras	17,61	37,36	0,98	22,91	16,08	4,75	0,00	0,31
Carne	18,53	47,20	1,91	24,69	0,42	3,65	0,31	3,28
Pescado	23,06	45,00	0,57	8,29	4,35	1,52	3,19	14,02

Hogares según tipos de establecimiento donde hace habitualmente las compras de productos frescos por comarcas de Tenerife 2019 (%)

Hogares que hacen compra de productos frescos según cualidades que le llevan a elegir su establecimiento habitual por comarcas de Tenerife 2019 (%)

	Área Metropolitana	Tenerife Norte	Tenerife Sur
Buenos precios, buenas ofertas y promociones, ahorro	36,03	27,24	29,18
Amabilidad, atención y disposición del personal	35,33	43,26	38,70
Proximidad o cercanía, buena localización	37,45	29,52	37,82
Relación calidad / precio	35,98	28,42	33,62
Apuesta por productos canarios	32,98	35,33	38,58
Comodidad para llegar y acceder al establecimiento, aparcamiento	24,59	24,86	19,40
Amplitud del espacio para comprar y limpieza	16,07	27,47	17,99
Por costumbre, familiaridad	18,08	14,26	14,99
Variedad y calidad del surtido	12,04	15,32	15,59
Buenos horarios	11,57	11,51	14,60
Calidad de la marca blanca	10,59	8,54	8,34
Rapidez en la compra	7,06	5,54	6,97
Organización, presentación y exposición de los productos	7,58	5,89	9,48
Variedad de marcas	4,12	1,95	2,94
Servicio a domicilio	2,59	2,93	0,67
Otras cualidades de la oferta	1,66	3,18	3,31
No sabe / No contesta	0,07	1,37	0,78

Desviación del gasto per cápita en alimentación
(Canarias) respecto a la media española 2019 (%)

Carne	-22,2
Derivados lácteos	20,4
Frutas frescas	1,1
Pesca	-34,4
Otros productos	5,7
Hortalizas frescas	-10,3
Pan	-15,5
Bollería, pastelería, galletas y cereales	-0,8
Platos preparados	-17,6
Leche	-4,5
Chocolates y cacaos	14,6
Papas	7,0
Bebidas refrescantes y gaseosas	-17,8
Aceite	-9,3
Agua mineral	108,6
Vino	3,7
Frutos secos	6,2
Frutas y hortalizas transformadas	-11,4
Café e infusiones	-17,0
Huevos	-0,2
Cervezas	-24,4
Zumo y néctar	35,3

Plan de acción municipal de Fomento de la Soberanía Alimentaria, la Educación Ambiental y la Sostenibilidad del Territorio



Línea Estratégica 1

Gobernanza alimentaria municipal

Objetivo

Creación de un marco institucional municipal participativo que favorezca y coordine la transición agroalimentaria

Involucrados

Agentes públicos y técnicos, organizaciones sectoriales y de la sociedad civil, productores y comercializadores, población del medio rural y marítimo

Programa 1.1

Creación de instrumentos participativos de coordinación y gestión municipal en el ámbito agroalimentario

Programa 1.2

Recuperación y puesta en valor de los recursos municipales

Programa 1.3

Creación del Observatorio Agroalimentario Municipal

Programa 1.4

Salvaguarda del patrimonio cultural del medio rural y marítimo-pesquero

Acción prioritaria 1.1.1

Creación de un grupo técnico de coordinación del Plan de Acción

Acción prioritaria 1.1.2

Creación de un Consejo Alimentario Municipal

Acción prioritaria 1.1.3

Coordinación estratégica con otras áreas municipales

Acción prioritaria 1.1.4

Coordinación estratégica con otras administraciones municipales y supramunicipales en una perspectiva comarcal de transición agroalimentaria

Acción prioritaria 1.2.1

Recuperación y uso de terrenos, espacios e infraestructuras municipales para actividades de producción, transformación y comercialización

Acción prioritaria 1.2.2

Protección del suelo agrario y del mar mediante instrumentos y/o figuras de protección, gestión y desarrollo

Acción prioritaria 1.3.1

Desarrollo de indicadores municipales del sistema agroalimentario desde la perspectiva de la soberanía alimentaria permitiendo su seguimiento y evaluación

Acción prioritaria 1.3.2

Adaptar al municipio buenas prácticas de gestión pública en el ámbito agroalimentario

Acción prioritaria 1.3.3

Estudio de las condiciones de vida y de los hábitos de consumo de la población municipal

Acción prioritaria 1.4.1

Elaboración de estudios, inventarios, planes e instrumentos para el conocimiento y la protección del patrimonio rural y marítimo-pesquero

Acción prioritaria 1.4.2

Elaboración de publicaciones para la divulgación del patrimonio rural y marítimo-pesquero del municipio

Línea Estratégica 2

Producción sostenible

Objetivo

Impulsar la producción local de alimentos a partir de criterios agroecológicos y de sostenibilidad, contrarrestando el abandono agrícola, ganadero y pesquero.

Involucrados

Productores y organizaciones del sector primario, agentes públicos y técnicos

Programa 2.1

Acceso y control de los recursos productivos

Programa 2.2

Relevo generacional

Programa 2.3

Apoyo a la transformación de alimentos

Acción prioritaria 2.1.1

Instalación de redes de riego y embalses de uso agrícola

Acción prioritaria 2.1.2

Creación de un banco municipal de tierras privadas

Acción prioritaria 2.1.3

Fomentar el cultivo de variedades agrícolas locales y la ganadería extensiva con razas autóctonas

Acción prioritaria 2.1.4

Fomentar el cultivo de forraje de plantas autóctonas para la alimentación del ganado

Acción prioritaria 2.1.5

Facilitar la formación, la asistencia técnica y la financiación a los productores y comercializadores

Acción prioritaria 2.1.6

Gestión de los subproductos y de la materia orgánica para su aprovechamiento en la actividad agraria

Acción prioritaria 2.1.7

Recuperación y mejora de las vías pecuarias para el fomento del pastoreo y para facilitar el acceso a las tierras de cultivo

Acción prioritaria 2.2.1

Plan de incorporación de nuevos productores con perspectiva de género

Acción prioritaria 2.3.1

Creación de centros municipales de transformación y/o envasado de alimentos

Línea Estratégica 3

Comercialización y distribución agroecológica

Objetivo

Favorecer la venta y los ingresos de productores y comercializadores de productos locales a través de circuitos cortos de comercialización.

Involucrados: productores, comercializadores, organizaciones del sector primario, de la hostelería y la restauración, comunidad educativa, agentes públicos y técnicos

Programa 3.1

Desarrollo de circuitos cortos de comercialización

Programa 3.2

Integración social del sistema agroalimentario

Programa 3.3

Certificación de la producción local

Acción prioritaria 3.1.1

Creación y/o impulso de mercados del agricultor y de mercadillos itinerantes

Acción prioritaria 3.1.2

Facilitar la venta directa en finca y apoyo al pequeño comercio para la venta de productos locales

Acción prioritaria 3.1.3

Creación de una plataforma de venta online de productos del sector primario

Acción prioritaria 3.1.4

Plan de fomento de la compra pública

Acción prioritaria 3.2.1

Dinamización de productores y comercializadores para la colaboración y el desarrollo de proyectos agroalimentarios colectivos

Acción prioritaria 3.3.1

Control de la trazabilidad sanitaria, origen y precio del producto local

Acción prioritaria 3.3.2

Desarrollo de sistemas de certificación participativa

Acción prioritaria 3.3.3

Diseño de marcas y/o sellos de calidad para el sector primario municipal y sus producciones

Línea Estratégica 4

Consumo alimentario consciente y responsable

Objetivo

Fomentar la alimentación responsable y saludable de la población priorizando el consumo de productos elaborados y comercializados en el municipio de forma agroecológica

Involucrados

Productores, comercializadores, comunidad educativa, organizaciones de la sociedad civil, ciudadanía, agentes públicos y técnicos

Programa 4.1

Valorización del sector primario, del medio agrícola, ganadero y pesquero, y del producto local

Programa 4.2

Hábitos sostenibles y saludables de consumo

Programa 4.3

Fomento del autoconsumo

Acción prioritaria 4.1.1

Campaña de promoción en diversos canales publicitarios para poner en valor el sector primario municipal y sus producciones

Acción prioritaria 4.1.2

Desarrollo de rutas, visitas, ferias, talleres, concursos, encuentros, etc. con especial orientación gastronómica

Acción prioritaria 4.2.1

Plan de educación para el consumo

Acción prioritaria 4.2.2

Impulso de grupos agroecológicos de consumo

Acción prioritaria 4.2.3

Plan de reducción y reaprovechamiento del desperdicio alimentario

Acción prioritaria 4.2.4

Acercar la alimentación agroecológica y saludable a la población municipal en situación de vulnerabilidad social y económica

Acción prioritaria 4.3.1

Creación de una red municipal de huertos comunitarios y apoyo a los huertos escolares del municipio

Acción prioritaria 4.3.2

Apoyo a los comedores escolares del municipio

Acción prioritaria 4.3.3

Formación y asesoramiento para el autoconsumo

¡Gracias!



Foto: Abián San Gil

ESTAMOS

CON

#LAPALMA



LA LAGUNA
RURAL Y PESQUERA